One Neighborhood Builders

Central Providence Unidos

Una iniciativa basada en el lugar de One Neighborhood Builders

Después del Voto:

Implementación del Proyecto de Presupuesto Participativo en Providence, RI

UN CASO PRÁCTICO SOBRE EL FONDO DE LOS NUEVE BARRIOS

Alexandra Steinberg, Isaac Rubinstein, Zoe-Anna Rudolph-Larrea

Contribuidores: Dominique Resendes y Michael Nina, coordinadores del Fondo de los Nueve Barrios

OCTUBRE DE 2025

Índice

3 **Agradecimientos**

5 **Resumen Ejecutivo**

9 **Introducción**
9 ¿Qué es Central Providence Unidos?
12 ¿Qué es el Presupuesto Participativo?
15 Orígenes del Fondo de los Nueve Barrios

19 **Estructura y Cronograma del Fondo de los Nueve Barrios**
19 Fase Previa a la Implementación del Proyecto
28 Impacto de la Fase Previa a la Implementación de Proyectos
30 Realización de Proyectos

35 **Contexto y Objetivo del Caso Práctico**

39 **Métodos**

43 **Resultados y Análisis**
43 Resultados de Proyectos
52 Resultados y Análisis de las Entrevistas
67 Limitaciones

69 **Conclusión**

72 **Referencias**

Agradecimientos

Muchos miembros y organizaciones de la comunidad de Providence Central han hecho posible que se implementen los proyectos del Fondo de los Nueve Barrios (NNF por sus ciclas en inglés) y se elabore este caso práctico.

Les agradecemos a quienes nos dieron sus comentarios en encuestas sobre los proyectos financiados a través del NNF. Un agradecimiento especial a quienes han participado del comité de implementación del Fondo de los Nueve Barrios, de los subcomités de proyectos específicos y como ejecutores de proyectos; su liderazgo y sus contribuciones son invaluables.

Gracias a quienes participaron en entrevistas y sesiones de intercambio de comentarios; sus opiniones y perspectivas enriquecen este caso práctico:

Zachary Agush, ejecutor de proyectos, RI Public Transit Authority
Lee Betters, ejecutor de proyectos, Garden Time
Ellianna Caraballo, ejecutora de proyectos, Sin-cere Multiservice Inc.
Neyda DeJesus, miembro del comité directivo y del comité de implementación
Chester Dewitt, ejecutor de proyectos, Chad Brown Alumni Association/North End Outreach
Pedro Espinal, ejecutor de proyectos, Woonasquatucket River Watershed Council/ Olneyville Resilience Hub
Arthur Flanders, miembro del subcomité de proyecto, Providence Streets Coalition
Maria Gomes, miembro del comité directivo y del comité de implementación
Veronica Grullon, facilitadora de delegados de proyecto y miembro del subcomité de proyecto
Pamela Jennings, consultora de presupuesto participativo y miembro del comité de implementación
Kate Lacouture, ejecutora de proyectos, Garden Time
Michaelle Larracuente, miembro del subcomité de proyecto, Providence Streets Coalition
Rochelle Lee, miembro del comité directivo y del comité de implementación
Janice Luongo, miembro del comité directivo, del comité de implementación y del subcomité de proyecto
Sharlyn Martinez, ejecutora de proyectos, Sin-cere Multiservice Inc.
Jenny Mercado, ejecutora de proyectos, Woonasquatucket River Watershed Council/ Olneyville Resilience Hub
Gloria Morales, delegada de proyecto y miembro del subcomité de proyecto
Myra Morales, delegada de proyecto y miembro del subcomité de proyecto
Wendy Nilsson, miembro del subcomité de proyecto, Providence Parks Department
Sounivone Phanthavong, miembro del subcomité de proyecto, RI Department of Health
Patricia Raub, miembro del subcomité de proyecto, RI Transit Riders
Eloi Rodas, miembro del subcomité de proyecto,
Steven Santos, ejecutor de proyectos, Chad Brown Alumni Association/North End Outreach
Tyrone Scholl, ejecutor de proyectos, Garden Time
Elizabeth Gladys Vargas, delegada de proyecto y miembro del subcomité de proyecto
Lee Washington, ejecutor de proyectos, Garden Time
Diann Wilson, ejecutora de proyectos, Chad Brown Alumni Association/North End Outreach

Gracias a Anusha Venkataraman, Kyle McKendall, y Bailey Doggett de One Neighborhood Builders por sus acertadas ediciones e ideas. Gracias, Eliana Rose Southworth, por diseñar este estudio de caso y darle vida. Gracias a la Oficina Ejecutiva de Salud y Servicios Humanos de Rhode Island, al Departamento de Salud de Rhode Island y a Blue Meridian Partners por sus inversiones económicas en el Fondo de los Nueve Barrios, las cuales crearon una oportunidad increíble para que quienes viven y trabajan en Providence Central utilizaran su voz para influir de manera positiva en su comunidad.

PROVIDENCE SHARKS FC

CONGRATS
GRAD

Resumen Ejecutivo

Este caso práctico evalúa la fase de implementación del proyecto del Fondo de los Nueve Barrios (NNF por sus ciclas en inglés). El NNF fue un proceso de presupuesto participativo coordinado por Central Providence Unidos en Providence, Rhode Island, de 2022 a 2025. Central Providence Unidos es una iniciativa local que impulsa la equidad en salud y la movilidad económica en nueve barrios de los códigos postales 02908 y 02909 de Providence y está organizada por One Neighborhood Builders, una organización de desarrollo comunitario sin fines de lucro. Central Providence Unidos forma parte de la iniciativa de Zonas de Equidad En Salud (HEZ por sus ciclas en inglés) que se incluye en el Departamento de Educación de Rhode Island (RIDOH).

En junio de 2023, más de 1,200 personas mayores de 13 años que viven en Providence Central o van a la escuela allí votaron en el NNF sobre cómo desearían usar un millón de dólares para mejorar la salud y el bienestar en su comunidad. Esto dio lugar a que se implementen con éxito ocho proyectos en el mayor proceso de presupuesto participativo de Rhode Island.

Evaluaciones anteriores del presupuesto participativo en Rhode Island, incluidos el NNF y Pawtucket y Central Falls, se enfocaron en el impacto del proceso de presupuesto participativo. Sin embargo, ningún otro análisis del presupuesto participativo en Rhode Island se ha enfocado en el proceso de implementación de proyectos – cómo las personas y las organizaciones hacen realidad estos proyectos ganadores – y en cómo este proceso puede continuar enfocando las perspectivas de los miembros de la comunidad.

Este caso práctico se centra en el proceso de implementación de los proyectos seleccionados por los votantes del NNF. Presenta los resultados de los proyectos ganadores y comparte los resultados de las encuestas hechas a los participantes del proyecto. Los resultados de los proyectos y de las encuestas demuestran que estos proyectos han llegado con éxito a los residentes, que estos desean que continúen y que el proceso del NNF ha logrado muchos de sus objetivos.

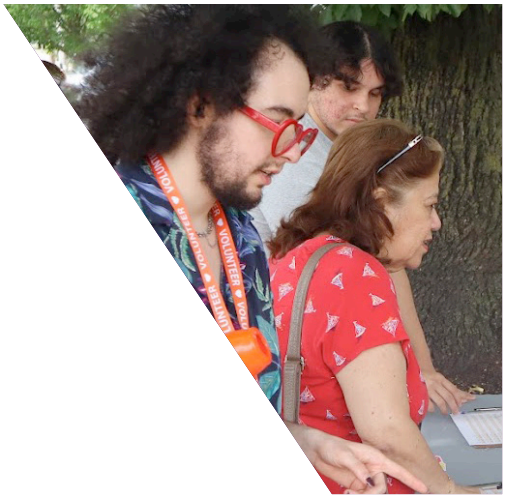
One Neighborhood Builders entrevistó a más de 20 personas implicadas en la implementación del proyecto y observó varias de las reuniones, y este análisis demuestra que la fase de implementación del proyecto del Fondo de los Nueve Barrios abordó con éxito sus objetivos, especialmente centrar el liderazgo comunitario y fomentar la participación ciudadana.

Muchos creían que el papel de Central Providence Unidos para la coordinación flexible y comunitaria contribuyó al éxito de la implementación del proyecto, aunque algunos mencionan que los procesos futuros podrían aprovechar mejor las habilidades de los participantes.

Las consideraciones clave para futuros procesos de presupuesto participativo incluyen la obtención de financiación y recursos públicos sostenidos para la gestión comunitaria, el fortalecimiento de las asociaciones gubernamentales y la mejora de la comunicación compartida. Los participantes, especialmente los miembros de la comunidad expresaron de manera consistente que querían más oportunidades de presupuesto participativo en Providence.

Las personas entrevistadas valoran el establecimiento de relaciones con varias personas y grupos de su comunidad. La implementación del NNF eliminó barreras para permitir una asignación de recursos más equitativa.

Este caso práctico está destinado a cualquier persona interesada en aprender más sobre cómo puede ser el presupuesto participativo en la práctica. Aporta ideas útiles para quienes deseen saber más sobre el NNF y entender mejor la implementación de proyectos de presupuesto participativo, incluidas las formas tangibles de seguir centrando el liderazgo comunitario. Además, este caso muestra cómo la implementación de proyectos de presupuesto participativo es una valiosa herramienta para una toma de decisiones más democrática y el fortalecimiento del poder comunitario.

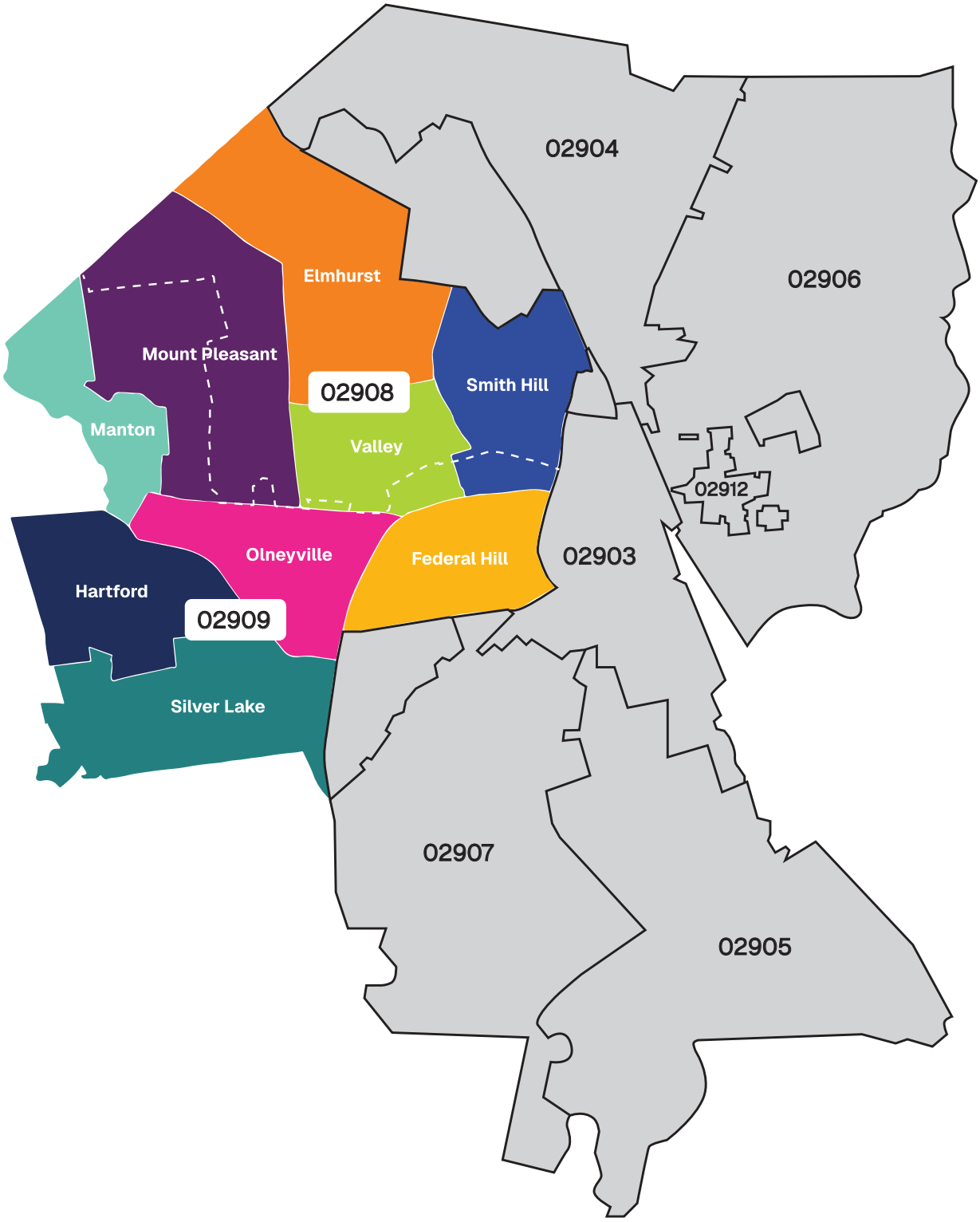


Introducción

¿Qué es Central Providence Unidos?

Central Providence Unidos, antes conocida como Central Providence Opportunities: A Health Equity Zone (Oportunidades de Providence Central: Una Zona de Equidad en Salud), es una iniciativa local y una Zona de Equidad en Salud (Health Equity Zone, HEZ por sus ciclas en inglés) que fomenta la equidad en salud y la movilidad económica en los códigos postales 02908 y 02909 de Providence, Rhode Island. Central Providence Unidos es una iniciativa distintiva de la organización de desarrollo comunitario sin fines de lucro One Neighborhood Builders, con base en Providence, y una de las 14 Zonas de Equidad En Salud de Rhode Island. El Departamento de Salud de RI (RI Department of Health, RIDOH por sus ciclas en inglés) comenzó con la iniciativa de las Zonas de Equidad En Salud en el 2015 para mejorar la equidad y los resultados de salud mediante iniciativas locales y asociaciones con las comunidades.

Central Providence Unidos es un conjunto de organizaciones comunitarias, residentes y socios gubernamentales que trabajan juntos para impulsar la movilidad económica y la equidad en salud en Providence Central. Nueve barrios de Providence en el interior de la ciudad y en el borde oeste forman parte de Central Providence: Elmhurst, Federal Hill, Hartford, Manton, Mount Pleasant, Olneyville, Silver Lake, Smith Hill y Valley. Estos barrios contienen una gran diversidad de culturas, recursos y niveles de inversión, y albergan a más de 84,000 residentes.



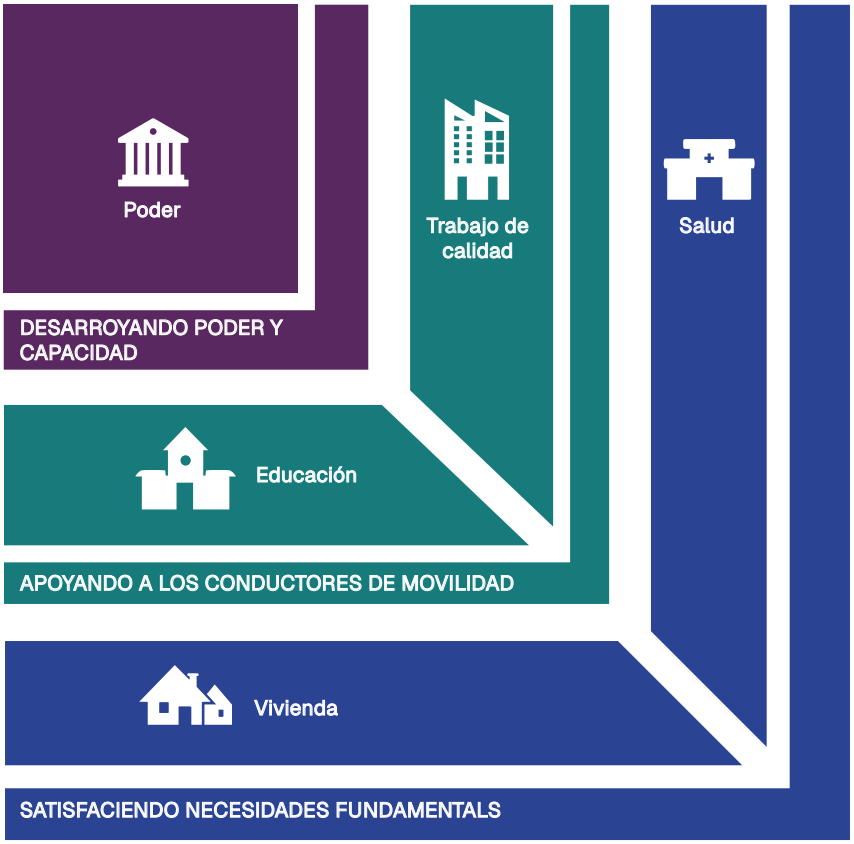
Mapa de los barrios de Providence Central dentro de Providence

La Teoría de Cambio de Central Providence Unidos

En la primavera de 2025, Central Providence Unidos lanzó el mapa de ruta revisado de Providence Central, un documento orientativo para su trabajo que reconoce que la coordinación estratégica entre socios y líderes comunitarios es esencial para abordar de manera eficaz los determinantes sociales de la salud [1]. Los pilares y nortes codiseñados dentro del mapa de ruta en el gráfico que aparece a continuación ilustran esta teoría de cambio.

Teoría de Cambio

Central Providence Unidos cree que, si invierte capital operativo, económico y político en iniciativas que satisfacen las necesidades básicas de los miembros de la comunidad, aumentan su acceso a los factores que impulsan la movilidad y amplían el poder y la capacidad de la comunidad, entonces las condiciones que provocan las desigualdades en salud y económicas se aliviarán.



Pilares y nortes del mapa de ruta de Central Providence

¿Qué es el presupuesto participativo?

En un proceso de Presupuesto Participativo (Participatory Budgeting, PB por sus ciclas en inglés), los miembros de la comunidad deciden de manera democrática cómo usar una parte de los fondos públicos o de inversiones. Los procesos de PB varían en función del alcance geográfico, la cantidad de fondos, el financiador y la estructura de las organizaciones de apoyo.

Por ejemplo, algunos proyectos de PB se enfocan en un distrito electoral específico o barrio, mientras que otros se aplican a una ciudad entera. Sin embargo, suelen seguir una trayectoria similar con el objetivo de aumentar la participación ciudadana directa, fortalecer las comunidades y promover una distribución más equitativa de los recursos [p. ej., 2]. Participatory Budgeting Project, una organización sin fines de lucro que apoya a las comunidades implementando procesos de PB, describe el PB dividiéndola en seis fases clave [2]:

Seis Fases Claves del Presupuesto Participativo

Fuente: Participatory Budgeting Project. Disponible en https://www.participatorybudgeting.org/

Estos pasos son un panorama general útil para entender el proceso del PB, pero les falta un elemento esencial para financiar proyectos ganadores: la implementación del proyecto.

La implementación de un proyecto implica varias decisiones clave que los líderes comunitarios pueden y deben tomar. Por ejemplo, ¿quién selecciona las organizaciones que implementarán los programas o instalarán los proyectos de capital? ¿Cuáles son los criterios para elegir a estos ejecutores?

Los gobiernos locales implementaron el presupuesto participativo por primera vez en Porto Alegre, Brasil, en 1989 y en los Estados Unidos, en Chicago, en 2009 [p. ej., 3-5]. Muchas ciudades de diversos tamaños en el noreste de los Estados Unidos han financiado procesos de PB con fondos de la ciudad, incluidos Boston, Massachusetts; Cambridge, Massachusetts; Hartford, Connecticut; la ciudad de Nueva York, Nueva York; y New Haven, Connecticut [6-14]. Algunos procesos se centran en poblaciones específicas; por ejemplo, Youth Lead the Change de Boston, uno de los procesos de PB de Boston desde el 2014, pide anualmente a los jóvenes de entre 14 y 25 años que presenten propuestas sobre cómo mejorarían la ciudad [14]. Muchas municipalidades —como Hartford, Cambridge, la ciudad de Nueva York y Boston— financian procesos de PB todos los años [6-12]. Otros, como New Haven, implementaron el PB una vez en un área de la ciudad [13]. El PB también es posible para ciudades con presupuestos de diversos tamaños: uno de los procesos de PB de la ciudad de Nueva York, PBNYC, distribuyó $24 millones en el 2025 para proyectos de infraestructura, mientras que Hartford distribuyó $107,000 en 2024 [10, 12].

El NNF y los procesos de PB de los HEZ de Pawtucket/Central Falls no son los primeros procesos de PB en Rhode Island. Central Falls High School ha implementado el PB todos los años desde 2019, lo que les permite a los estudiantes decidir sobre cómo distribuir $10,000 para mejorar su escuela. Además, el distrito escolar de Central Falls promulgó un proceso de PB, "Voces con Poder", para distribuir $100,000 de financiación de Ayuda de Emergencia para Escuelas Primarias y Secundarias (ESSER, Elementary and Secondary School Emergency Relief), y la ciudad de Central Falls distribuyó $50,000 para el proyecto en 2022 [15].

Los estudios demuestran que el PB puede ser una herramienta para que participen los residentes de comunidades marginadas que tienen menos probabilidades de votar en las elecciones tradicionales, incluidas las personas con ingresos más bajos y las personas de color. En las elecciones tradicionales de los EE. UU., las personas con ingresos más altos tienen más probabilidades de votar que las de ingresos más bajos [p. ej., 16-17]. Las investigaciones anteriores sugieren que el PB puede aumentar la participación ciudadana y generar confianza entre los miembros de la comunidad y los gobiernos [p. ej., 18-19]. Un análisis del proceso del PB de la ciudad de Nueva York reveló que, en promedio, los participantes tenían un 8 % más de probabilidades de votar en las elecciones tradicionales, y los efectos eran mayores entre las personas con menos probabilidades de votar en dichas elecciones. [18]. En la mayoría de los 29 procesos de PB evaluados en los EE. UU. y Canadá en 2015, los residentes negros y los residentes de hogares con ingresos más bajos estaban sobrerrepresentados o representados de manera proporcional entre los votantes del PB [5]. Los procesos de PB buscan asignar recursos de manera más equitativa y aumentar la conexión social, entre otros cambios. Los investigadores afirman que estos mecanismos tienen el potencial de mitigar las disparidades de salud [20-21].

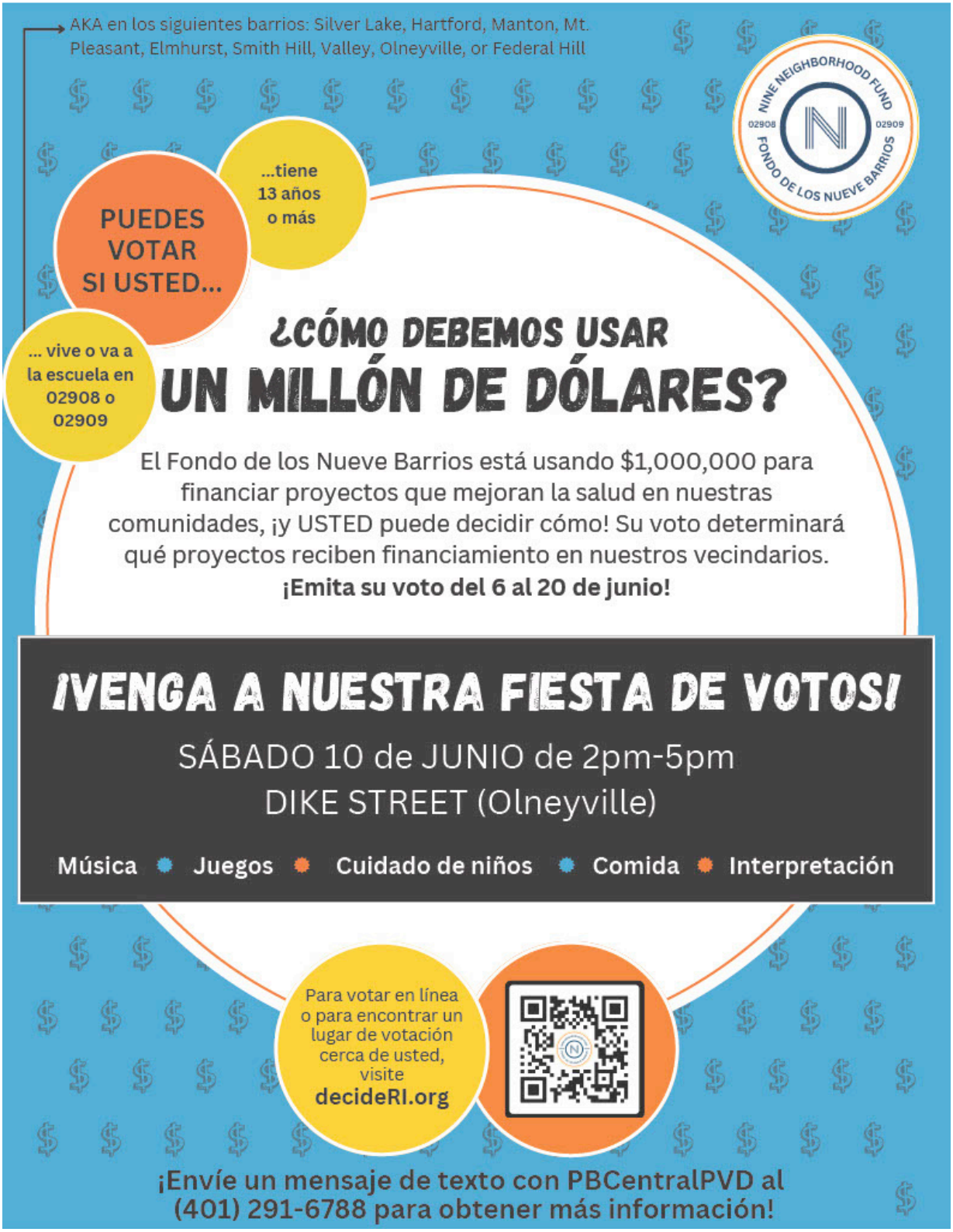
Orígenes del Fondo de los Nueve Barrios

En el 2020, la Oficina Ejecutiva de Salud y Servicios Humanos de Rhode Island (EOHHS, Rhode Island Executive Office of Health and Human Services) lanzó una estrategia de inversión para los determinantes sociales de la salud a través del Proyecto de Transformación de los Sistemas de Salud (Health Systems Transformation Project, HSTP por sus ciclas en inglés). El HSTP incluía planes para expandir el presupuesto participativo en Rhode Island más allá de Central Falls High School [22]. A través del HSTP, se usaron fondos de Medicaid para expandir el PB por Rhode Island, lo que convirtió a este proceso de PB en el primero del país en recibir financiación de Medicaid [23].

El RIDOH colaboró con la EOHHS para lanzar una solicitud de propuestas para Zonas de Equidad En Salud interesadas en liderar un proyecto de PB en su comunidad.

Central Providence Unidos respondió la solicitud estatal con una propuesta basada en el éxito de su Fondo de Impacto Comunitario (Community Impact Fund), una iniciativa lanzada en el 2021 que ofrece subvenciones de hasta $5,000 para proyectos creativos e impulsados por la comunidad para microempresas (definidas como organizaciones sin fines de lucro y pequeñas empresas con menos de diez empleados). A través del Fondo de Impacto Comunitario, el Consejo Asesor de Vecinos (Resident Advisory Council, RAC por sus ciclas en inglés) de Central Providence Unidos otorgó $100,400 a 21 negocios y organizaciones.

El RIDOH otorgó a Central Providence Unidos y a otra Zona de Equidad En Salud, la HEZ de Pawtucket y Central Falls convocada por LISC Rhode Island, $450,000 a cada una para implementar procesos de PB. One Neighborhood Builders



This was an outreach flyer for a voting party for the Nine Neighborhood Fund. Flyers were distributed in English and Spanish.

también consiguió $550,000 de Blue Meridian Partners, un socio filantrópico privado, para complementar los fondos destinados al proceso de presupuesto participativo de Central Providence Unidos, con lo que los fondos totales ascienden a $1 millón. En 2022, Central Providence Unidos lanzó su iniciativa de presupuesto participativo como el Fondo de los Nueve Barrios (NNF), donde los residentes de 13 años o más que viven o van a la escuela en los nueve barrios de Providence Central decidieron cómo asignar $1 millón para mejorar la salud y el bienestar de la comunidad.

Central Providence Unidos vio en el presupuesto participativo una forma tangible de centrar la voz de los residentes en decisiones de importancia crítica —como la manera en que se invierte el dinero— y proporcionar fondos adicionales para hacer realidad las ideas de la comunidad. El Mapa de Ruta de Providence Central, un documento orientativo de diez años, se enfoca en mejorar el poder y la capacidad local para influir de manera positiva en el acceso de las comunidades a los recursos, influir en los responsables de la toma de decisiones con el fin de alcanzar objetivos colectivos y organizarse para lograr cambios en la comunidad [1]. A través del NNF, Central Providence Unidos quería asegurarse de que los residentes participaran, no solo en la decisión de en qué se gasta el dinero, sino también en cómo se invierte en la implementación de los proyectos.

VOTE ON
1MILLION
DOLLARS
$
2-5

BATHROOMS
IN PARKS
BAÑOS

Estructura y cronograma del Fondo de los Nueve Barrios

Fase Previa a la Implementación del Proyecto

Formación del Comité Directivo y Creación del Reglamento

El proceso de presupuesto participativo (PB, por sus ciclas en inglés) del Fondo de los Nueve Barrios (NNF, por sus ciclas en inglés) comenzó en agosto de 2022 cuando el personal de Central Providence Unidos creó el comité directivo, el organismo rector del NNF. El comité directivo tenía 17 miembros que vivían, trabajaban o iban a la escuela en Providence Central y fue el responsable de diseñar el proceso de PB y tomar decisiones claves sobre la implementación del PB. El comité directivo elaboró el reglamento del Fondo de los Nueve Barrios, que sirvió como documento orientativo y conjunto de normas para el proceso [24].

Recopilación de Ideas

Cualquier persona que estuviera interesada podía presentar una idea de proyecto desde septiembre hasta diciembre de 2022. Se recopilaron más de 300 ideas de muchas maneras, incluidas las siguientes:

- Juntas de la asamblea en ubicaciones accesibles de la comunidad
- Mesas de recopilación de ideas en eventos comunitarios y viviendas públicas
- Buzones de recopilación de ideas en centros de salud, espacios públicos (como bibliotecas y centros de recreación), comercios locales y otros lugares frecuentados
- Encuentros cara a cara en lugares concurridos, como paradas de autobús, mercados o la salida de las escuelas
- Tocando las puertas de las casas
- En línea a través de decideRI.org

Cronograma del Fondo de los Nueve Barrios

Diseñar el proceso

Agosto-Septiembre 2022

Agosto 2022: ¡Comienza el NNF! Central Providence Unidos convoca la primera reunión del Comité Directivo del Nine Neighborhood Fund

Agosto-Septiembre 2022: Desarrollo del reglamento

Generar Ideas

Septiembre-Diciembre 2022: Recopilación de ideas y reclutamiento e incorporación de delegados del proyecto

Desarrollo Propuestas

Enero-Mayo 2023: Desarrollo de propuestas refinado a 20 proyectos

Votar

Junio 2023: Más de 1,200 residentes de Central Providence votaron por los proyectos del NNF, y se seleccionaron 8 proyectos

Planificación de la Implementación e Proyectos

Septiembre 2023–Junio 2024

Septiembre 2023: Primera reunión del Comité de Implementación

Octubre 2023: Primeras reuniones de los Subcomités de Proyectos

Noviembre 2023: Se lanza la primera ronda de Solicitudes de Propuestas (RFP)

Enero–Febrero 2023: Los subcomités revisan la primera ronda de RFP, realizan entrevistas y seleccionan a los Ejecutores de Proyectos

Abril 2024: Se lanza la segunda ronda de Solicitudes de Propuestas (RFP)

Mayo-Junio 2024: Los subcomités revisan la segunda ronda de RFP, realizan entrevistas y seleccionan a los Ejecutores de Proyectos

Implementación de Proyectos

Mayo 2024–Diciembre 2025

Mayo-Octubre 2024: Guardianes de parques en Davis y Donigian Parks, Temporada 1 (Garden Time)

Mayo-Septiembre 2024: Distribución y reparación de bicicletas (Chad Brown Alumni Association / North End

Julio-Octubre 2024: Clases de habilidades para la vida para jóvenes (Sin-cere Multiservice, Inc.)

Julio 2024-Mayo 2025: Distribución de filtros de agua libres de plomo (Olneyville Resilience Hub – Woonasquatucket River Watershed Council)

Septiembre-Diciembre 2024: Programa de salud mental entre pares (Project LETS)

Mayo-Agosto 2025: Plantación de árboles frutales (Providence Neighborhood Planting Program)

Mayo-Octubre 2025: Guardianes de parques en Davis y Donigian Parks, Temporada 2 (Garden Time)

Julio 2025: Instalación de baños en Merino Park (Wasted*)

Julio-Agosto 2025: Programa de fútbol para jóvenes (Providence Sharks Football Club, Guatemalan Center of New England)

Junio-Diciembre 2025: Mejoras en paradas de autobús (RI Public Transit Authority)

Roles del Fondo de los Nueve Barrios
Fase de Pre-implementación de Proyectos

ROL Y DESCRIPCIÓN	RESPONSABILIDADES	MIEMBROS
Comité Directivo Junta Directiva	Diseñó el proceso de Presupuesto Participativo (PP), tomó decisiones sobre la implementación del PP y creó el Reglamento del Fondo de los Nueve Vecindarios [24]	17 personas que vivían, trabajaban, o estudiaban en Central Providence
Delegado/a del Proyecto Convirtió ideas en propuestas de proyectos para la consideración de los residentes	Desarrolló presupuestos, cronogramas e información del proyecto	32 personas que vivían, trabajaban o estudiaban en Central Providence, mayores de 13 años y sin conflictos de interés
Facilitador/a de Proyecto Dirigió los comités de delegados del proyecto	Ayudó a los Delegados del Proyecto a revisar y priorizar ideas y convertirlas en propuestas listas para la votación	Cinco personas reclutadas por el personal de Central Providence Unidos
Colaboradores Expertos en la materia que trabajaban en el gobierno municipal y estatal, y en organizaciones sin fines de lucro	Ayudó a los Delegados del Proyecto a considerar la viabilidad y el éxito del proyecto	Ciudad de Providence, Departamentos de Parques y Recreación y de Propiedad Pública; Programa de Control del Asma del Departamento de Salud de Rhode Island; Autoridad de Tránsito Público de Rhode Island (RIPTA); Partnership for Providence Parks; GroundWork Rhode Island; West Elmwood Housing Development Corporation; Sankofa Initiative; Asthenis Pharmacy; Amos House; Providence Water

Roles del Fondo de los Nueve Barrios
Fase de Implementación de Proyectos

ROL Y DESCRIPCIÓN	RESPONSABILIDADES	MIEMBROS
Comité de Implementación Proporcionó supervisión de alto nivel, rendición de cuentas y coherencia en la implementación de todos los proyectos	Desarrolló procesos consistentes de revisión de Solicitudes de Propuestas (RFP), criterios para evaluarlas, y contribuyó a una estrategia de defensa del PP junto a Central Providence Unidos para identificar oportunidades sostenibles de uso de fondos públicos en futuros procesos de PP	10 personas, incluyendo antiguos miembros del Comité Directivo, un ex Facilitador de Delegados del Proyecto y representantes de la Oficina Ejecutiva de Salud y Servicios Humanos de Rhode Island, la Ciudad de Providence y One Neighborhood Builders
Subcomité del Proyecto Se centró en los detalles de implementación del proyecto	Revisó las Solicitudes de Propuestas (RFP) de las organizaciones interesadas en implementar los proyectos, seleccionó al Implementador del Proyecto, informó a los vecinos sobre avances y proporcionó retroalimentación a los socios	De uno a tres miembros de la comunidad además de socios municipales y organizaciones sin fines de lucro
Implementador del Proyecto Seleccionado para implementar uno de los ocho proyectos ganadores	Implementó y evaluó el proyecto, presentó informes sobre presupuestos y avances a Central Providence Unidos y al Subcomité	Organizaciones que implementaron los proyectos ganadores del Fondo de los Nueve Vecindarios

Elaboración de la Propuesta

De enero a mayo de 2023, 32 delegados de proyectos convirtieron ideas en propuestas de proyectos para la consideración de los residentes. Los delegados de proyectos debían vivir o ir a la escuela dentro de los códigos postales 02908 y 02909, tener 13 años o más y no tener ningún conflicto de intereses (como ser funcionarios electos o miembros del personal o de la junta directiva de una organización que pudiera recibir financiación).

Central Providence Unidos formó comités temáticos, y cada uno revisó ideas recopiladas dentro de su categoría. Estos comités eran (1) Espacios y Lugares Públicos (ideas que tenían que ver con infraestructuras públicas, centros recreativos, carreteras, etc.); (2) Medioambiente; (3) Conectividad de la Comunidad (proyectos enfocados en unificar a los miembros de la comunidad a través de eventos, participación ciudadana, etc.); (4) Salud de la Comunidad; (5) Intervención en Situaciones de Crisis (proyectos que abordaban necesidades urgentes, como la falta de vivienda) y (6) Aprendizaje y Desarrollo (proyectos para apoyar el aprendizaje en todas las edades y el desarrollo de la fuerza laboral). Cada comité tenía un facilitador que ayudaba a los delegados de proyecto a revisar y priorizar las ideas, y a convertirlas en una propuesta lista para la votación que incluyera presupuestos, plazos e información sobre el proyecto para los votantes.

Los delegados de proyecto se basaron en los siguientes factores al momento de considerar una idea para su desarrollo. Este proyecto podría:

- Dirigir recursos a personas de color de bajos recursos
- Mejorar la salud y el bienestar en nuestra comunidad
- Ser accesible para los residentes de los códigos postales 02908 y 02909
- Abordar una necesidad insatisfecha en nuestra comunidad
- Ser posible dentro del presupuesto de $880,000

Los facilitadores y el personal de Central Providence Unidos llevaron colaboradores, es decir, personas que trabajaban en el gobierno municipal y estatal, y en organizaciones sin fines de lucro. Los colaboradores eran expertos en la materia y ayudaban a los delegados de proyecto a considerar la viabilidad de los proyectos y a garantizar su éxito si estos ganaban la votación. Entre los colaboradores, se encontraban los representantes del Programa de Control del Asma del RIDOH, el Departamento de Parques de la ciudad de Providence, el Zuccolo Recreation Center, Amos House, la farmacia Asthenis y el Partnership for Providence Parks. Algunos grupos de delegados de proyecto también realizaron visitas a los lugares para conocer mejor las necesidades en zonas especiales como paradas de autobús y parques.

Votar

Por último, las propuestas se recopilaron en una votación final de 20 proyectos, que se separaron en “grandes proyectos” y “pequeños proyectos”, en función del presupuesto de cada uno. Cualquier persona mayor de 13 años que residiera o fuera estudiante en 02908 y 02909 podía participar. La votación se hizo en persona y en línea. Las votaciones en persona incluyeron mesas de votación en las sedes de la Autoridad de Vivienda de Providence en el HEZ, en escuelas de enseñanza media y secundaria, en zonas muy frecuentadas como farmacias y a través de un evento de votación en Olneyville. Casi 1,200 personas votaron en mayo y junio de 2023.

Ocho Proyectos Recibieron la Mayor Cantidad de Votos
Cuatro Grandes y Cuatro Pequeños

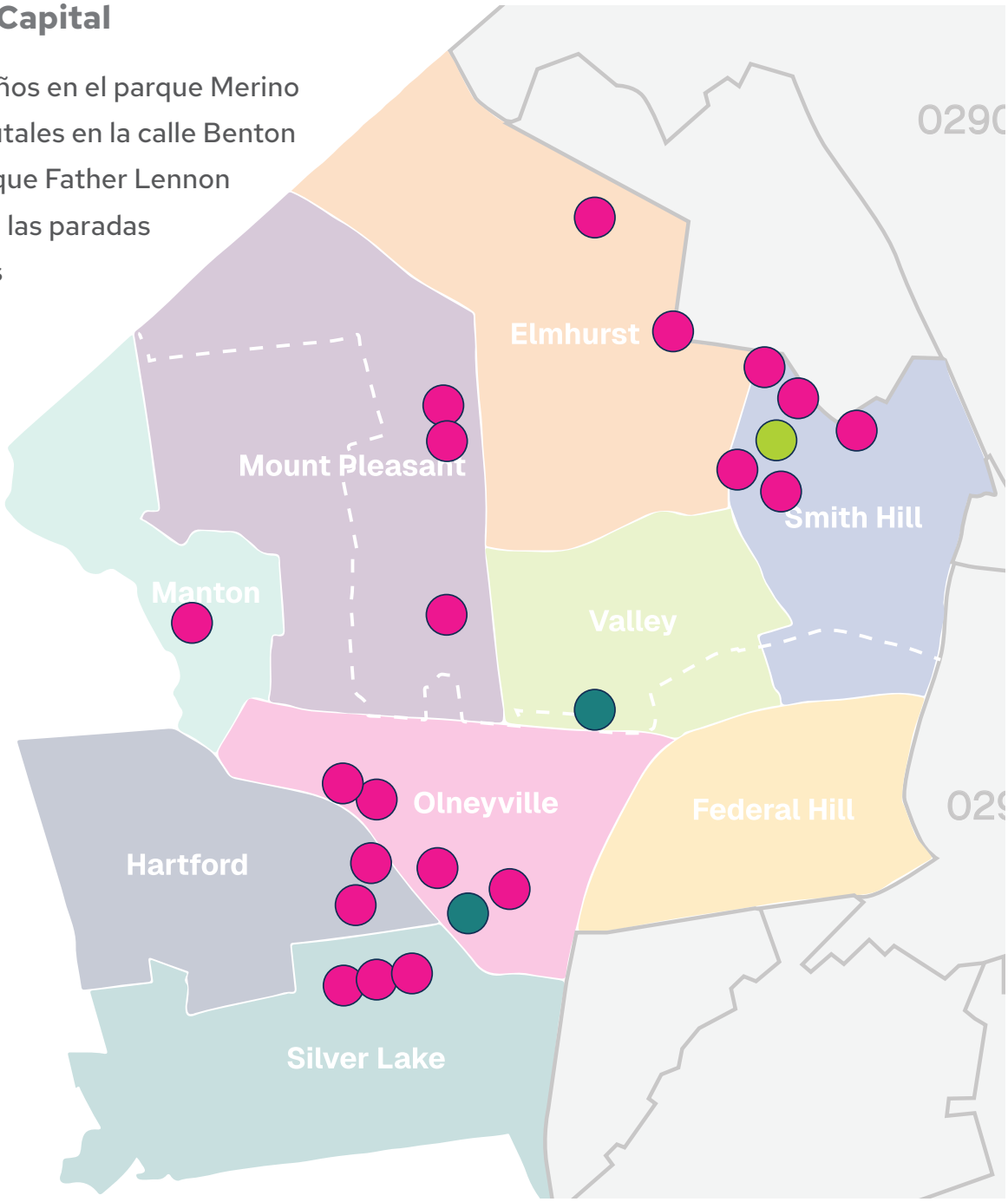
PROYECTOS GRANDES	BAÑOS Y PLANTAS EN NUESTROS PARQUES	AGUA SIN PLOMO	SALUD MENTAL ENTRE PARES	MEJORA DEL ESTADO DE LAS PARADAS DE AUTOBÚS
VOTOS	728	708	686	662
PRESUPUESTO	$368,000	$330,000	$50,000	$132,000

PROYECTOS PEQUEÑOS	CLASES DE HABILIDADES PARA LA VIDA PARA JÓVENES	PLANTACIÓN DE ÁRBOLES FRUTALES EN ESPACIOS PÚBLICOS	FÚTBOL PARA JÓVENES	DISTRIBUCIÓN Y REPARACIÓN DE BICICLETAS
VOTOS	641	606	560	440
PRESUPUESTO	$30,000	$30,000	$30,000	$30,000

Mapa de los Proyectos de Capital del Fondo de Nueve Barrios
En los Códigos Postales 02908 y 02909

Proyectos de Capital

- Nuevos baños en el parque Merino
- Árboles frutales en la calle Benton y en el parque Father Lennon
- Mejoras en las paradas de autobús



Impacto de la Fase Previa a la Implementación de Proyectos

El RIDOH evaluó los procesos del NNF y del PB de Pawtucket/Central Falls a través de los resultados de la votación [23]. Este análisis demostró que el NNF consiguió que participen comunidades históricamente marginadas en este proceso democrático de toma de decisiones.

- Más del 20 % de los votantes del NNF con derecho a voto en las elecciones locales tradicionales declararon que nunca, casi nunca o a veces votaban en las elecciones locales.
- Ambos procesos de PB hicieron que participen:
  - **Miembros de Medicaid** (más del 40 % de los delegados de presupuesto/proyectos y miembros del comité directivo);
  - **Residentes negros, indígenas y de color** (BIPOC, Black, Indigenous and people of color) (75 % de los miembros del comité directivo y de los delegados de presupuesto/proyectos);
  - **Familias de bajos ingresos** (más de la mitad de los miembros del comité directivo y de los delegados de presupuestos/proyectos ganaban menos de $49,000 anuales por hogar, y el 62 % de las familias de los votantes ganaban menos de $25,000 anuales); y
  - **Votantes que no eran elegibles para las elecciones tradicionales**, en su mayoría jóvenes (88 % de los votantes no elegibles).

La evaluación determinó que hubo mejoras estadísticamente significativas en las habilidades cívicas de los delegados de presupuesto/proyecto en los procesos de PB del NNF y Pawtucket Central Falls, incluida una mayor comodidad para hablar en público, entender documentos gubernamentales e interpretar hojas de cálculo presupuestarias.

Más allá del desarrollo de habilidades, la evaluación informó que los delegados de presupuesto/proyecto y los miembros del comité directivo de ambos procesos de PB expresaron que este proceso tuvo un profundo impacto en su entendimiento de la salud y la responsabilidad comunitaria; los delegados y los miembros del comité directivo demostraron una mayor conciencia sobre los desafíos de la comunidad, la salud como elemento interconectado con el bienestar de la comunidad, y cómo los residentes pueden impulsar el cambio en sus comunidades.

Los miembros del comité directivo y los delegados de presupuesto/proyecto de ambos procesos de PB entrevistados en esta evaluación expresaron de manera contundente que deseaban seguir viendo el PB en sus comunidades y que apreciaban la participación directa de los residentes en las decisiones sobre asignación de recursos. En la evaluación, el RIDOH llegó a la conclusión de que el marco del PB es fácilmente reproducible y ofrece un valioso marco impulsado por la comunidad para invertir los actuales flujos de financiación federal y estatal en las comunidades de Rhode Island [23].

One Neighborhood Builders llevó a cabo una encuesta en 2025 para evaluar el impacto del NNF en las personas involucradas con el NNF un año después. La encuesta se compartió con todos los votantes del NNF, delegados de proyecto y facilitadores de delegados de proyecto. Los encuestados (40 personas) —que incluían votantes del NNF, delegados de proyecto y miembros de subcomités— expresaron una satisfacción excepcional con el NNF. En promedio, los encuestados calificaron su experiencia general con un 4.5/5 (5 era la calificación más alta), y más del 90 % de los encuestados recomendaría el presupuesto participativo a sus amigos. Aunque se trata de una muestra pequeña, refleja que muchos de los participantes del NNF seguían considerando que el proceso era valioso un año después.

Muchos encuestados señalaron que apreciaban la creación de una comunidad inclusiva a través del NNF.

"[Lo que más aprecié] la colaboración con otros miembros de la comunidad, ver los resultados de nuestros esfuerzos conjuntos, la unidad y el vínculo que pudimos crear mediante este proceso." – ENCUESTADO OR RESPONDIENTE

"Disfruté mucho de los vínculos que establecí durante este proceso y de los conocimientos que adquirí" – UN ENCUESTADO QUE ERA DELEGADO DE PROYECTO

"Que no importando mi idioma, se me dió la oportunidad de ser parte de este gran comité, excelentes líderes y excelente comunicación." – ENCUESTADO OR RESPONDIENTE

"[Mi parte favorita del proceso fue la unidad la] unidad de diversas razas y culturas buscando cuál sea la mejor propuesta para mejorar nuestra comunidad." – ENCUESTADO OR RESPONDIENTE

Realización del Proyecto

Tras el período de votación de NNF, se le encargó a Central Providence Unidos la implementación de los ocho proyectos que recibieron más votos. Central Providence Unidos quería que el proceso de implementación de los proyectos mantuviera el mismo proceso impulsado por la comunidad que hace que el presupuesto participativo tenga tanto impacto. En este sentido, Central Providence Unidos creó dos tipos de comités para dirigir la implementación de los proyectos —un comité de implementación y subcomités de proyectos— para garantizar que el proceso de implementación estuviera impulsado por la comunidad y se ajustara al espíritu del NNF y del PB, en general.

Comité de Implementación

El comité de implementación incluyó a antiguos miembros del comité directivo, un antiguo facilitador de delegados de proyecto y representantes de la EOHHS, la ciudad de Providence y One Neighborhood Builders. Este grupo aportó supervisión de alto nivel, rendición de cuentas y coherencia en la implementación de todos los proyectos. El comité de implementación también contribuyó a una estrategia de promoción del PB en coordinación con Central Providence Unidos para identificar oportunidades sostenibles de utilizar fondos públicos para implementar futuros procesos de PB. Por ejemplo, este grupo identificó que le gustaría que se usen fondos discrecionales del ayuntamiento de la ciudad de Providence para futuros procesos de PB.

Subcomités de Proyectos

Cada proyecto ganador contaba también con un subcomité del proyecto. Estos grupos tenían distintos tamaños, pero estaban formados por entre uno y tres miembros de la comunidad, además de socios municipales y sin fines de lucro. Los subcomités de proyectos se centraron en los detalles de la implementación de los proyectos y revisaron las respuestas a las solicitudes de propuestas (Requests for Proposals, RFP por sus ciclas en inglés) de las organizaciones interesadas en implementar el proyecto. El subcomité determinó a qué solicitantes entrevistar, seleccionó al ejecutor del proyecto, informó a los vecinos sobre las actualizaciones del proyecto y brindó información a los socios ejecutores.

Estandarización del Proceso

El comité de implementación del NNF desarrolló un proceso de solicitud de propuestas consistente para todos los proyectos. El comité quería que el proceso de solicitud fuera lo más accesible posible, especialmente para las organizaciones que no tienen la capacidad de contar con redactores de subvenciones económicas como parte de su personal. Se determinó que el proceso tendría dos pasos. Primero, la organización debía presentar una solicitud que incluyera una descripción general de la organización, su historia en la comunidad y su visión del proyecto. Luego, el subcomité entrevistaría a los posibles ejecutores, de modo que los miembros del subcomité no se basaran únicamente en la capacidad del solicitante para redactar subvenciones. También habría horarios de oficina para el RFP y así garantizar que los solicitantes interesados cuenten con apoyo adicional.

El comité de implementación determinó los criterios de evaluación y su valor. A continuación, se enumeran los criterios del comité de implementación para revisar las respuestas de los RFP:

Comité de Implementación
Los Criterios para revisar las respuestas de los RFP

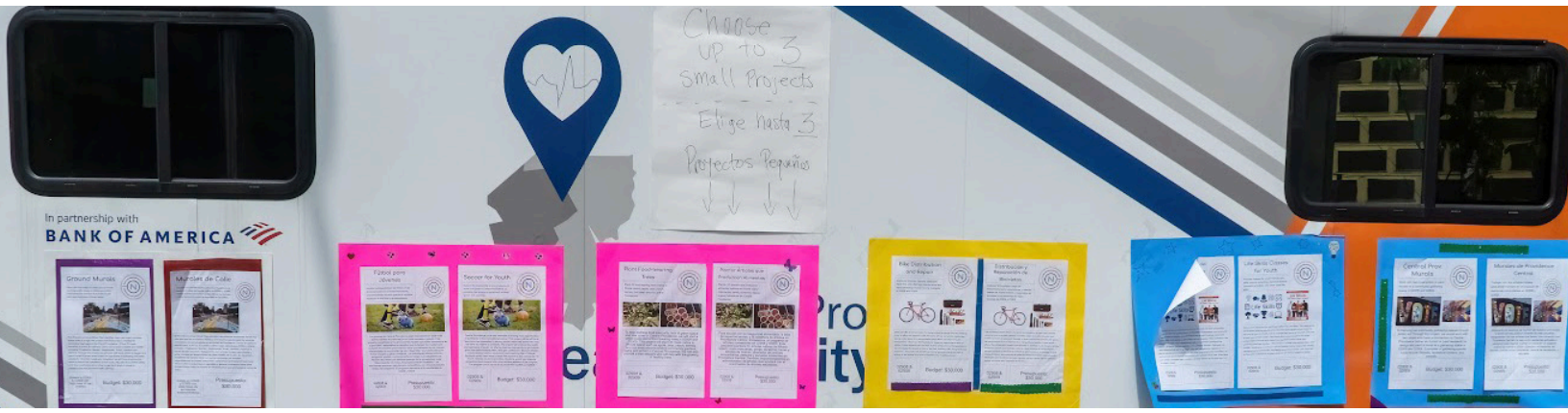
ÁMBITO DEL CRITERIO	CÓMO LO ABORDA LA PROPUESTA	PUNTUACIÓN MÁXIMA POR CATEGORÍA
Completitud	Todos los componentes especificados de la solicitud están incluidos en el formato correcto y se han abordado todas las preguntas.	10 puntos
Participación de la Comunidad	Pruebas de que la comunidad participará de forma equitativa en el diseño y la dirección de la implementación del proyecto.	25 puntos
Alineación con la Equidad en Salud	Clara articulación y clara demostración de atender a los residentes BIPOC de los códigos postales 02908 y 02909.	30 puntos
Capacidad, Disposición e Impacto	Clara demostración de habilidad y capacidad para llevar a cabo todas las actividades y acciones de la implementación del proyecto. Capacidad para llevar a cabo las actividades del proyecto de forma que se maximice su impacto. Pruebas de experiencia relevante para completar todos los aspectos del proyecto.	25 puntos
Sostenibilidad	El solicitante ha demostrado su potencial para lograr cambios a largo plazo más allá del final del período de actuación.	10 puntos

Proceso de Revisión y Selección del RFP

De los ocho proyectos ganadores, la mayoría requirieron solicitudes de propuestas (RFP) para encontrar al ejecutor del proyecto. Los proyectos de capital para la instalación de infraestructuras permanentes —mejoras en las paradas de autobús, los nuevos baños de Merino Park y las plantaciones de árboles frutales en espacios públicos— no contaron con una estructura formal de RFP. Sin embargo, los subcomités de proyectos seguían participando en las decisiones de contratación.

Con una estructura de RFP consistente, cada subcomité revisó la plantilla de RFP y las preguntas de la solicitud. La primera ronda de RFP (para Salud mental entre pares, Distribución de bicicletas, Agua sin plomo y Administradores de parques) se publicó el 20 de noviembre, y las respuestas debían enviarse antes del 15 de diciembre. La segunda ronda (Habilidades para la vida para jóvenes y Fútbol para jóvenes) se publicó el 8 de abril y las respuestas debían enviarse antes del 29 de abril.

Después de recibir las respuestas a la RFP, los miembros del subcomité evaluaron las respuestas usando una rúbrica basada en las cinco categorías mencionadas anteriormente. Luego, el personal de Central Providence Unidos aplicó los valores de cada categoría con las clasificaciones de los miembros del subcomité para obtener una puntuación. Cada subcomité debatió los puntos fuertes y débiles de cada respuesta e identificó a los postulantes que querían seleccionar para una entrevista en persona. Se enviaron las preguntas de la entrevista con anticipación para que los posibles ejecutores tuvieran tiempo de prepararse. Después de realizar las entrevistas, los subcomités seleccionaron al ejecutor de cada proyecto.



VOTE HERE
VOTE AQUÍ

Contexto y Objetivo del Caso Práctico

En 2022, una revisión bibliográfica sistemática de 139 artículos sobre procesos de presupuesto participativo (PB, por sus ciclas en inglés) clasificó los artículos según las etapas del proceso de PB que cada uno analizaba: (1) el entorno gubernamental, (2) el diseño del proceso, (3) los mecanismos utilizados para la participación o (4) los objetivos y resultados de la participación en la presupuestación [25]. Esta revisión estableció que la mayoría de estos artículos se enfocaban en el diseño del proceso de PB, normalmente en la participación de los residentes en el proceso de PB hasta la fase de votación inclusive.

La revisión bibliográfica identificó varias brechas en la investigación existente sobre los procesos de PB a escala nacional. Pocos de los artículos analizados por esta revisión exhaustiva evaluaron los objetivos y los resultados del proceso de PB o si el proceso de PB alcanzó sus objetivos iniciales. Además, pocos estudios de esta revisión bibliográfica analizaron el impacto de los procesos de PB en los participantes de los proyectos; por ejemplo, los que recibieron servicios o utilizaron los nuevos recursos financiados y distribuidos a través del proceso de PB. No son muchos los estudios que exploran el papel que pueden desempeñar los organismos gubernamentales internos o las personas u organizaciones no gubernamentales externas a la hora de iniciar o ampliar los procesos de PB [25].

En Rhode Island, el RIDOH llevó a cabo una evaluación crítica de los procesos de PB del NNF y Pawtucket/Central Falls, hasta la fase de votación inclusive [23]. Sin embargo, no existen casos prácticos en los que se haya evaluado el proceso de implementación de estos proyectos ganadores en Rhode Island. Los proyectos financiados por procesos de PB son más recientes en Rhode Island, y es fundamental que quienes deseen financiar o implementar futuros procesos de PB comprendan (1) los resultados de los proyectos financiados por el PB y (2) las experiencias de las personas que participan en la implementación de los proyectos.

Este caso práctico pretende abordar algunas de estas brechas de varias maneras:

1. Este caso presenta los objetivos y resultados iniciales de los proyectos del NNF, incluso a través de los datos de las encuestas realizadas a algunos participantes de los proyectos.
2. Se enfoca en las experiencias y percepciones de las personas que participan en la implementación de los proyectos del NNF.
3. Este caso práctico explora el papel del facilitador del PB, Central Providence Unidos, y las percepciones de los organismos gubernamentales en la implementación del proyecto del NNF.

Métodos

Las preguntas clave de la investigación para este caso práctico incluían las siguientes:

1. ¿Cuáles fueron los resultados de los proyectos del NNF?
2. ¿Cuáles fueron las conclusiones de las personas que participaron en el proceso de implementación? (Entre estas personas se encontraban los miembros del comité de implementación, los miembros de los subcomités de proyectos, los ejecutores de los proyectos y el personal de Central Providence Unidos que coordinó el proceso del NNF.)
3. ¿Qué creen que estuvo bien? ¿Qué se podría haber mejorado? ¿Cuál fue la dinámica entre las distintas partes interesadas?
4. ¿Qué se puede aprender de las conclusiones de los participantes para informar futuros procesos de implementación del presupuesto participativo?

Para explorar estas preguntas, este caso práctico empleó un enfoque de métodos mixtos, a través de encuestas, entrevistas y observación de los participantes.

Un miembro del personal de One Neighborhood Builders no involucrado con el NNF y un pasante de One Neighborhood Builders asistieron a las reuniones de varios proyectos del NNF y entrevistaron a 25 personas involucradas en el proceso de implementación del proyecto, incluidos:

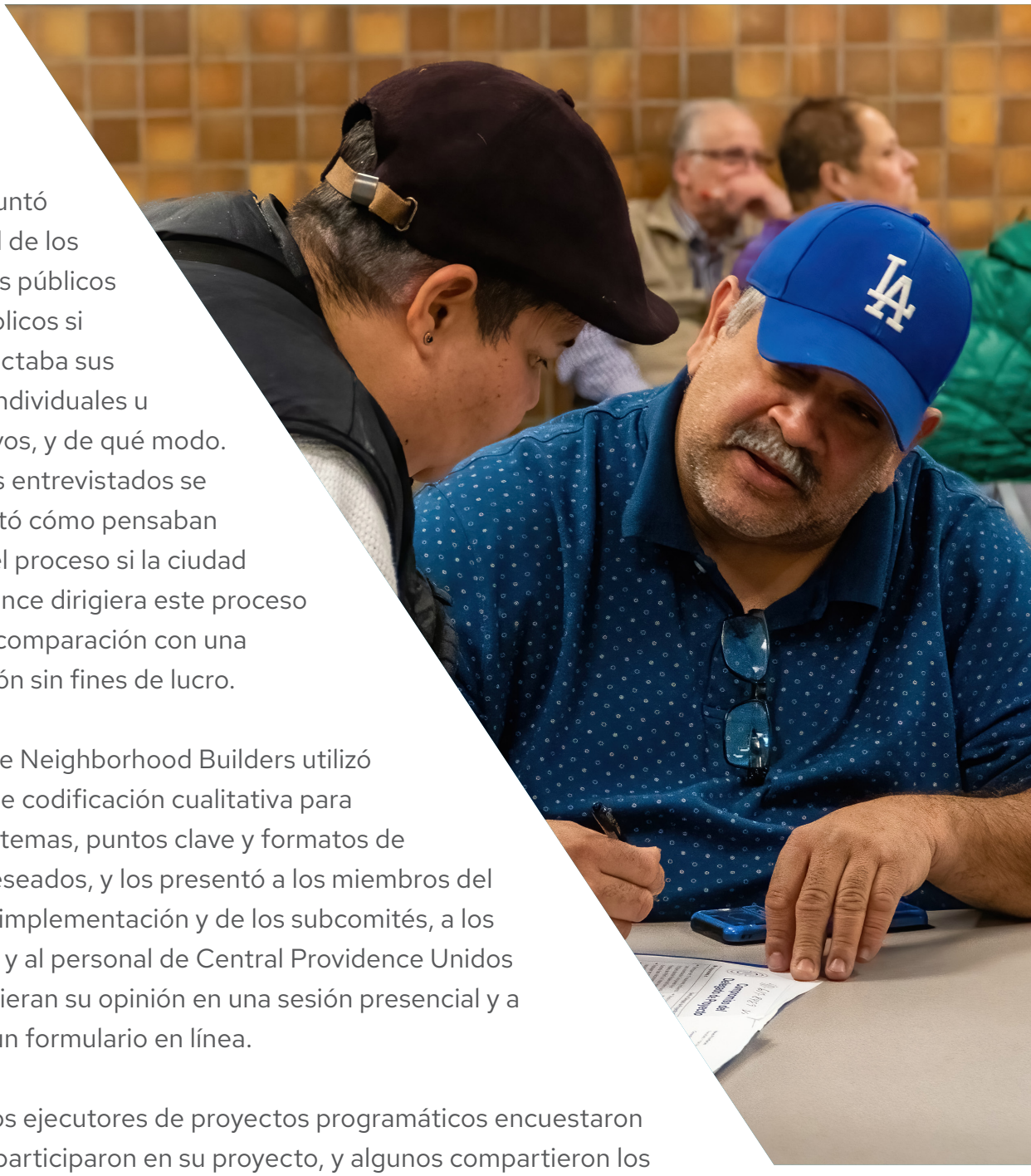
- Cinco miembros del comité de implementación
- Once miembros de los subcomités de seis proyectos
- Cuatro ejecutores de proyectos (siete personas)
- Dos miembros del personal de Central Providence Unidos que coordinaron el proceso de implementación del NNF

Estos entrevistados tenían diferentes identidades y papeles que dieron forma al enfoque de la entrevista:

- Tres de las entrevistas se realizaron en español con intérprete
- Tres de los entrevistados eran representantes de organismos gubernamentales o cuasi-gubernamental es
- Al menos 12 de los entrevistados eran residentes de Central Providence

A los miembros del comité de implementación y de los subcomités de proyectos se les preguntó por el impacto que había tenido en ellos su papel en la implementación del NNF, qué conocimientos habían adquirido, qué creían que estuvo bien y qué podría haberse mejorado en el proceso de implementación del proyecto, y hasta qué punto creían que el NNF había alcanzado los objetivos que se le habían asignado en el reglamento [22]. Los miembros del comité de implementación y de los subcomités de proyectos que no recibían ninguna otra remuneración por su trabajo en los comités recibieron una tarjeta regalo de $20 por participar en las entrevistas.

Se les preguntó a los ejecutores de los proyectos sobre sus conclusiones acerca del proceso de implementación, cómo se comparaba el proceso de RFP con otros y cómo era el trabajo con el personal de Central Providence Unidos y el subcomité.

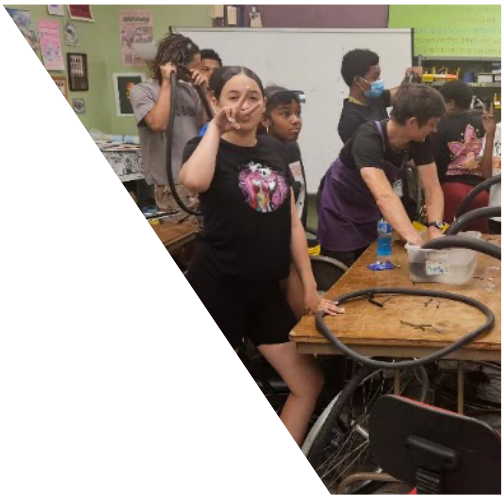


Se le preguntó al personal de los organismos públicos y cuasi públicos si el NNF afectaba sus procesos individuales u organizativos, y de qué modo. A todos los entrevistados se les preguntó cómo pensaban que sería el proceso si la ciudad de Providence dirigiera este proceso de PB, en comparación con una organización sin fines de lucro.

Luego, One Neighborhood Builders utilizó métodos de codificación cualitativa para identificar temas, puntos clave y formatos de entrega deseados, y los presentó a los miembros del comité de implementación y de los subcomités, a los ejecutores y al personal de Central Providence Unidos para que dieran su opinión en una sesión presencial y a través de un formulario en línea.

Además, los ejecutores de proyectos programáticos encuestaron a quienes participaron en su proyecto, y algunos compartieron los resultados con Central Providence Unidos, que se detallan a continuación.

TRANSFORMING
SCHOOLS



Resultados y Análisis

Resultados del Proyecto

Al momento de su publicación, se han implementado todos menos uno de los ocho proyectos (Mejorar el estado de las paradas de autobús). Tres proyectos de capital instalaron nuevas infraestructuras permanentes: Mejora de los Baños en Nuestros Parques, Mejorar el Estado de las Paradas de Autobús, y Árboles Frutales en Espacios Públicos. Los proyectos restantes eran programáticos y se desarrollaban durante un período de tiempo determinado. El proyecto Mejora de los baños en nuestros parques también tenía un componente programático, ya que los administradores de los parques solo prestaban servicio durante dos temporadas. A continuación, se exponen los resultados y objetivos iniciales del proyecto que figuraban en la boleta de votación del NNF [26].

Dos de los proyectos programáticos, Distribución y reparación de bicicletas, y Fútbol para jóvenes, superaron los objetivos iniciales de cantidad de participantes. Las respuestas a las encuestas de los participantes en los proyectos programáticos demuestran altos niveles de satisfacción de los participantes y una mayor sensación de conexión con la comunidad y capacidad para influir en el cambio de sus comunidades.

Baños y Plantas en Nuestros Parques Públicos

Proyecto Capital y Programático

Ejecutores del Proyecto

Garden Time, administradores de los parques, y Wasted*, constructores de baños

- Garden Time es una organización con sede en Providence que prepara a personas encarceladas y salidas de la cárcel para el mercado laboral.
- Wasted* es una empresa con base en Vermont enfocada en la sanidad circular.

Objetivo inicial

Se destinarán $368,000 a instalar dos nuevos inodoros de compostaje en Merino Park y a aumentar el acceso a los baños existentes en los parques Donigian y Davis. Además, esta iniciativa apoyará la plantación de arbustos autóctonos para realzar la belleza de los espacios verdes, fomentar el uso comunitario y proteger el medioambiente.

Resultados

- Administradores de parques
  - Garden Time aumentó el acceso a los baños entregando llaves a los administradores de parques para los baños existentes en los parques Donigian y Davis. Los administradores de parques estuvieron presentes de junio a octubre de 2024 y 2025, lo que garantizó 20 horas de acceso a baños por semana en cada parque.
  - Los administradores señalaron que aumentar el acceso era especialmente importante por las tardes y variaba en función del parque.
  - Central Providence Unidos trabajó con Heavenly Cleaning Services, una empresa de limpieza con sede en Central Providence, para garantizar que los baños se limpiaran regularmente y que los administradores del parque pudieran atender cualquier necesidad de limpieza de emergencia.
- Construcción de baños
  - Wasted* instaló dos baños sostenibles y accesibles según la Ley sobre Estadounidenses con Discapacidades (Americans with Disabilities Act, ADA por sus ciclas en inglés) en el verano de 2025 en Merino Park y los mantendrá durante toda la vida útil de los baños.

Filtros de Agua sin Plomo

Proyecto Programático

Ejecutor del Proyecto

Olneyville Resilience Hub – Consejo de la Cuenca del Río Woonasquatucket (WRWC, Woonasquatucket River Watershed Council)

- Olneyville Resilience Hub es una iniciativa puesta en marcha por el Departamento de Sostenibilidad de la ciudad de Providence y es un centro impulsado por la comunidad centrado en aumentar la capacidad de la comunidad para adaptarse, responder y recuperarse de las amenazas relacionadas con el cambio climático. El WRWC dirige la programación de Olneyville Resilience Hub.

Objetivo Inicial

Se destinarán $330,000 a entregar un filtro y dispensador de agua con certificación de la Fundación Nacional de Ciencias (NSF, National Science Foundation) a al menos 2,000 hogares de Providence Central que tienen tuberías de agua contaminadas con plomo. Además, los fondos ayudarán a apoyar la educación de la comunidad sobre la seguridad en cuanto al plomo.

Resultados

- Distribución de un dispensador de agua y tres filtros certificados por la NSF para eliminar el plomo a 2,000 hogares de Central Providence.
- Difusión de videos educativos en línea al público y a cada destinatario sobre los peligros del plomo en el agua y sobre cómo utilizar la jarra y el filtro.
- Realización de actividades de divulgación en más de 50 lugares, incluyendo complejos de viviendas públicas, escuelas, la Asociación Vecinal de Olneyville (Olneyville Neighborhood Association, ONA por sus ciclas en inglés), bibliotecas y otros eventos comunitarios para informar a las personas sobre los filtros disponibles y educar sobre los peligros de la exposición al plomo.
- Organización de un taller en el Olneyville Resilience Hub, en colaboración con el Proyecto de Acción contra el Plomo para Niños (Childhood Lead Action Project), sobre el plomo y sus consecuencias para la salud.

- Comentarios de los destinatarios (100 respuestas).
  - La mayoría de los beneficiarios eran de origen latinoamericano.
  - Alta satisfacción con el programa: el 85 % de los encuestados otorgó la máxima puntuación a la satisfacción con el programa, y más del 90 % lo recomendaría.
  - Mayor conexión con la comunidad: la mayoría de los encuestados se sentían más conectados con su comunidad (83 % afirmativos) y capaces de cambiar las cosas (78 % afirmativos).
  - El presupuesto participativo sigue siendo invisible: el 63 % de los encuestados desconocía que el proyecto se había financiado mediante presupuesto participativo, pero el 25 % expresó interés por saber más, lo que indica que existe potencial para ampliar la participación de la comunidad en futuros procesos de PB.
  - El boca a boca impulsó el éxito: el 58 % se enteró por amigos, vecinos o familiares.
  - Gran demanda de ampliación del programa: los participantes reales y potenciales han preguntado constantemente por la ampliación a más códigos postales y barrios, lo que indica que el programa aborda una necesidad de la comunidad que supera los límites actuales.

Salud Mental Entre Pares Para los Jóvenes

Proyecto Programático

Ejecutor del Proyecto

Project LETS

- Project LETS es una organización nacional sin fines de lucro con base en Providence, dirigida por y para personas con experiencias de enfermedad mental, discapacidad y neurodivergencia, que crea colectivos de apoyo entre pares.

Objetivo Inicial

Se destinarán $50,000 a lanzar un programa de capacitación sobre salud mental entre pares para estudiantes de escuelas secundarias de Central Providence. La capacitación ayudará a los jóvenes a detectar señales de que sus compañeros de clase y amigos pueden tener problemas de salud mental. Los estudiantes que completen la capacitación recibirán un certificado y tendrán la oportunidad de capacitar a otros estudiantes de su escuela.

Resultados

- Se facilitaron ocho sesiones cada una (16 en total) para cohortes en español e inglés. Se trataron temas como las técnicas de apoyo entre pares, la interacción de la salud mental con la identidad y la cultura, y las plantas medicinales.
- Completaron el curso 56 estudiantes que viven en Central Providence.
- Los estudiantes que participaron manifestaron sentirse más seguros al momento de saber cómo comunicarse con compañeros que están teniendo dificultades o están angustiados, y se mostraron interesados en que el programa continuara una vez finalizado el período de subvención.

Mejorar el Estado de las Paradas de aAtobús

Proyecto de Capital

Ejecutor del Proyecto

Autoridad de Transporte Público de Rhode Island (Rhode Island Public Transit Authority, RIPTA por sus ciclas en inglés)

- La RIPTA ofrece transporte público, principalmente en autobús, por todo Rhode Island.

Objetivo Inicial

Se destinarán $132,000 a añadir asientos, iluminación y servicios adicionales cerca de aproximadamente cuatro paradas de autobús que en este momento no tienen marquesinas.

Resultados del Proyecto

- La RIPTA pretende completar este proyecto a finales de 2025.
- La RIPTA añadirá marquesinas, asientos e iluminación a seis paradas de autobús de Central Providence.
- La RIPTA instalará luces y asientos en otras 15 paradas de autobús de Central Providence.

Clases de Habilidades Para la Vida Para Jóvenes

Proyecto Programático

Ejecutor del Proyecto

Sin-cere Multiservice Inc.

- Sin-cere Multiservice Inc. es una organización local sin fines de lucro que brinda servicios de alfabetización financiera, empleo y capacitación empresarial.

Objetivo Inicial

Ofrecer a jóvenes clases que abordan habilidades de crianza, finanzas personales, tareas domésticas y otras habilidades básicas para la vida.

Resultados

- Se organizaron diez sesiones con dos cohortes sobre temas como la gestión del crédito y las finanzas personales, crianza, espíritu empresarial y preparación para el mercado laboral.
- Más de 50 jóvenes participaron en las clases y recibieron material para leer en casa.

- Muchos participantes expresaron que estos conocimientos los ayudaron a considerar mejor las futuras oportunidades profesionales y empresariales.
- Muchos participantes siguieron colaborando con Sin-cere después del programa y se inscribieron en otros talleres de Sin-cere.

Plantación de Árboles con Frutos Comestibles

Proyecto de Capital

Ejecutor del Proyecto

Providence Neighborhood Planting Program (Programa de Plantación de Vecindarios de Providence, PNPP por sus ciclas en inglés)

- El PNPP es una organización local sin fines de lucro que invita a las comunidades a participar en la plantación y el cuidado de árboles para crear un bosque urbano más robusto y equitativo en Providence.

Objetivo Inicial

Plantar 20 árboles nativos de Rhode Island con frutos comestibles (manzanos, perales, durazneros, bayas, nogales) en los alrededores de Providence Central para ayudar a abordar la inseguridad alimentaria y la falta de espacios verdes y cubierta arbórea.

Resultados

- Se crearon dos huertos comunitarios en los barrios de Olneyville y Smith Hill.
- Se celebraron jornadas informativas y de plantación en los huertos.
- Se plantaron cerezos dulces y ácidos, ciruelos, manzanos, papayas, perales, caquis y nogales.

Fútbol Para Jóvenes

Proyecto Programático

Ejecutor del Proyecto

Providence Sharks Football Club, con el Guatemalan Center of Rhode Island (Centro Guatemalteco de Nueva Inglaterra) como patrocinador fiscal.

- Providence Sharks Football Club es una organización local que les enseña a niños y jóvenes a jugar fútbol y les ofrece oportunidades de competir, además de poner en contacto a las familias con opciones de becas deportivas.
- Guatemalan Center of New England es una organización sin fines de lucro con sede en Rhode Island que organiza eventos educativos, artísticos y culturales que promueven y comparten la cultura guatemalteca y establecen conexiones culturales entre Guatemala y Nueva Inglaterra.

Objetivo Inicial

Ampliar el acceso a la práctica del fútbol a más jóvenes de Central Providence, proporcionando acceso gratuito a equipamiento, espacio al aire libre y entrenamiento a un mínimo de 25 niños y adolescentes participantes.

Resultados

- Se superó el objetivo original: 97 jóvenes de Providence Central jugaron al fútbol a través del programa.
- Comentarios de los participantes (57 respuestas):
  - Mayor conexión con la comunidad: el 96,5 % de los encuestados se sentían más conectados con sus vecinos o su comunidad.
  - Posibilidad de cambiar su comunidad: el 98,2 % cree que podría cambiar de manera positiva su comunidad mediante la participación y le recomendaría el programa a un amigo.
  - Mayor conocimiento del presupuesto participativo: el 61 % de los encuestados conocía el Fondo de los Nueve Barrios, el mayor porcentaje de todos los proyectos.

Distribución y Reparación de Bicicletas

Proyecto Programático

Ejecutor del Proyecto

Chad Brown Alumni Association/ North End Outreach

- Chad Brown Alumni Association / North End Outreach es una organización local sin fines de lucro centrada en el desarrollo y el crecimiento de la comunidad a través del diálogo, el servicio y la tutoría. La organización es un colectivo de antiguos residentes de las viviendas públicas de Chad Brown, situadas en el código postal 02908.

Objetivo Inicial

Distribuir 50 bicicletas y juegos de herramientas, y ofrecer talleres de mantenimiento y reparación de bicicletas a residentes de bajos ingresos de los códigos postales 02908 y 02909.

Resultados

- Se superó el objetivo inicial: se distribuyeron 75 bicicletas y kits de reparación, lo que permitió que otros 25 jóvenes participaran en este programa.
- Se organizaron cursos de reparación, mantenimiento y seguridad de bicicletas en colaboración con Providence Bike Collective (ahora conocido como "Lefty Loosey Bike Collective").
- Comentarios de los participantes (65 respuestas):
  - Más de la mitad de los participantes encuestados eran jóvenes de color.
  - Después de participar, más del 75 % de los padres/tutores encuestados consideraron que sus hijos se sentían más cómodos montando en bicicleta por el barrio.
  - Se puede mejorar aún más la confianza en la reparación de bicicletas: un tercio de los padres o tutores consideraron que sus hijos se sentían más cómodos reparando una bicicleta después de participar.

Resultados y Análisis de las Entrevistas

De las 25 entrevistas semiestructuradas y las observaciones de las reuniones con los miembros del comité de implementación, los miembros del subcomité del proyecto, los ejecutores del proyecto y el personal de Central Providence Unidos surgieron varios temas clave, por ejemplo:

1. **El valor de la implementación de proyectos de presupuesto participativo para el desarrollo de la comunidad, el aumento de las capacidades y los cambios en los procesos**
2. **Los procesos de implementación de proyectos de presupuesto participativo se benefician de un facilitador comunitario flexible y activo que también da prioridad al desarrollo de las capacidades de los participantes**
3. **Las consideraciones para futuros procesos de presupuesto participativo.**

A continuación, se exponen los resultados de las entrevistas que respaldan estos temas clave:

1. El valor de la implementación de proyectos de presupuesto participativo para el desarrollo de la comunidad, el aumento de las capacidades y los cambios en los procesos.

Muchos miembros de comités y ejecutores de proyectos apreciaron el establecimiento de relaciones con personas de sus comunidades que de otro modo no habrían conocido. Los residentes que formaron parte de los comités valoraron el contacto con organizaciones de sus comunidades.

A. Creación de relaciones y comunidades

El proceso de implementación conectó a los miembros del comité, a los ejecutores del proyecto y a los organismos gubernamentales y cuasi-gubernamental es para trabajar en colaboración.

- Un miembro del comité directivo y del comité de implementación que vivía anteriormente en Providence Central expresó el valor de establecer relaciones para trabajar juntos con el objetivo de mejorar la salud en su comunidad: "Poder construir mi red y mis relaciones tuvo un impacto en mí, porque pude conocer a gente que vive y trabaja en la comunidad, y aprender sobre lo que hacen [...], escuchar sus historias personales sobre por qué su comunidad es importante para ellos y también aportar mi propia experiencia personal. Vivir en esta zona era duro, y sé de primera mano que no se ofrecían muchas oportunidades a las personas [...] para mejorar nuestro bienestar y nuestra salud."
- Un miembro del subcomité del proyecto expresó la importancia de desarrollar la comunidad después de la pandemia de COVID-19: "Desde la pandemia, de cierta forma hemos olvidado cómo se ve esa comunidad [...] Esta oportunidad despertó a la comunidad, como si hubiera mucho más por descubrir. También me hizo despertar a mí."
- "[El NNF] me ayudó a conocer mejor las organizaciones que hay en mi comunidad, a entender el panorama de quién está haciendo qué," dijo un residente de Providence Central que actuó como miembro del comité de implementación y del subcomité.

Las relaciones y las redes existentes también contribuyeron al éxito del NNF. Muchos de los miembros de comités que eran residentes afirmaron que empezaron a participar a través del contacto directo del personal de Central Providence Unidos o del boca a boca. Además, algunos ejecutores de proyectos señalaron que habían estado arraigados en sus comunidades y contaban con redes existentes que los ayudaban a atraer a posibles participantes en los proyectos.

Estas ideas demuestran hasta qué punto las personas y las relaciones son importantes para el éxito y el valor de los procesos de implementación de los proyectos del NNF y de las PB.

B. Perspectivas diversas hacia un objetivo en común

Todos los entrevistados indicaron que existía el objetivo en común de mejorar la comunidad, lo que favorecía la cohesión del grupo. Uno de los ejecutores del proyecto lo ilustró de esta manera: "Veníamos de mundos distintos y nos unimos para hacer algo por la comunidad."

A lo largo de las entrevistas, los miembros de comités mencionaron el valor de escuchar distintos puntos de vista durante los procesos de toma de decisiones, y la mayoría consideró que se valoraba su opinión. Todos los miembros de comités apreciaron la variedad de perspectivas del grupo y casi todos sintieron que su punto de vista era valioso.

Varios miembros de comités expresaron la importancia de dar lugar al desacuerdo. Por ejemplo:

- Un miembro del subcomité del proyecto reflexionó sobre el hecho de que tenía una perspectiva distinta de la presencia policial en los eventos que el ejecutor del proyecto. Dijo: "Debes atender a la comunidad en la situación en la que está, independientemente de los valores, la moral o las opiniones que tengas. Si eso es lo que está haciendo la comunidad, hay que encontrarse con ellos a medio camino y entender sus propias estrategias y cómo están protegiendo a su gente a su manera."

- Un miembro de los comités de dirección y de implementación destacó el respeto que los miembros del grupo se tenían entre sí: “Fue un proceso muy honesto. La gente era libre de discrepar y estaba muy interesada en hablar las cosas [...]. Sentí cierta camaradería.”

Un miembro del comité de implementación señaló que hubo un equilibrio de poder durante el proceso de implementación: “Siempre se nos trató como iguales. Se nos dio la oportunidad y el espacio para ser nosotros mismos, [...] todos compartimos en cierta forma la dinámica de poder por igual, y eso siempre es bueno [...]. El proceso que puso en marcha la HEZ realmente ayudó a que exista un equilibrio y a garantizar que todos se sintieran escuchados, valorados y respetados, y que nadie estuviera por encima de nadie.”

Estos sentimientos demuestran que el proceso de implementación del proyecto del NNF fue en gran medida capaz de ir más allá de un acuerdo rápido para explorar las tensiones en el cambio de la comunidad, al mismo tiempo que hizo que muchos de los participantes se sintieran valorados, apreciados y unidos en un objetivo en común de servir a los que viven en los códigos postales 02908 y 02909. Todo esto también coincide con las conclusiones de otras evaluaciones de PB, según las cuales esta fomenta un mayor sentido de comunidad y comprensión [27-28].

C. Oportunidades de liderazgo y capacitación para los miembros de los comités

Muchos de los residentes que formaron parte de los comités ya colaboraban en sus comunidades y se sintieron atraídos por el NNF por la oportunidad de influir en sus comunidades y, para algunos, de adquirir habilidades. Los miembros de los comités apreciaron formar parte de los procesos de toma de decisiones, adquirir habilidades y oportunidades de liderazgo —incluso a través de cursos de formación en liderazgo enfocados en los residentes, como el Community Leadership Institute (Instituto de Liderazgo Comunitario, CLI por sus ciclas en inglés) de NeighborWorks— y muchos comenzaron a colaborar más en sus comunidades después de formar parte de un comité.

Varios miembros del comité de implementación señalaron los efectos personales positivos que les había generado su participación en el comité, como sentirse más seguros de sí mismos y de sus capacidades, adquirir nuevas habilidades y conocer el panorama político y organizativo de sus comunidades.

Por ejemplo, algunos miembros del comité de implementación explicaron cómo los había impactado su participación en el comité:

- "Tuvo un impacto tremendo en mi capacidad de aprendizaje. También me ha dado un poco más de valentía."
- "[Central Providence Unidos] y One Neighborhood Builders realmente me ayudaron a sentirme cómoda en mi propia piel."
- "[Después de participar en el proceso de implementación del NNF], tengo una mayor capacidad para relacionarme con la gente más allá de las diferencias."
- "Nunca había redactado RFP ni había hecho nada parecido. Así que fue muy interesante para mí participar en ese proceso."
- "La participación ciudadana no siempre consiste en que una persona sea elegida. Se trata de que las cosas se hagan. Se pueden hacer cosas, y eso eleva la participación ciudadana."

Un miembro del subcomité de bicicletas expresó cómo el proceso les dio una sensación de optimismo de que los proyectos pueden tener éxito y centrarse en las prioridades de la comunidad: "Me hizo ser optimista. A veces estoy un poco hastiado y pienso: 'Oh, no va a salir como yo quiero, o la gente que no se lo merece va a recibir la subvención, o les van a dar bicicletas a niños que no las necesitaban o no las querían' [...]. Pero fue una buena lección para mí ver que puede funcionar bien."

Estas afirmaciones demuestran que el proceso de implementación del proyecto del NNF tuvo éxito en otro de los objetivos del NNF: "Fomentaremos cambios personales en las habilidades, las actitudes y los comportamientos de los participantes relacionados con la participación ciudadana y la capacitación" [24]. Los miembros de los comités afirmaron que, gracias a su participación en la aplicación del NNF, habían adquirido nuevas habilidades o cambiado de opinión sobre el éxito de los proyectos centrados en la comunidad y la participación ciudadana. El proyecto de presupuesto participativo también sugiere que los nuevos líderes comunitarios son un impacto importante del PB [2]. Muchos miembros de comités han seguido colaborando en sus comunidades, lo que demuestra cómo el NNF ayudó a fortalecer a los líderes comunitarios de Central Providence.

D. Distribución más equitativa de los recursos

El comité de implementación decidió las rúbricas que cada subcomité de proyecto utilizaría para seleccionar a los ejecutores del proyecto. En la práctica, estos criterios llevaron a algunos subcomités de proyectos a priorizar la distribución de fondos a organizaciones con más conexiones comunitarias con comunidades de color de bajos ingresos (uno de los objetivos del reglamento) y con menos acceso a recursos económicos [24]. Estos subcomités intentaron eliminar los obstáculos para la participación de las organizaciones más pequeñas, entre otras maneras simplificando el proceso de solicitud de propuestas y usando entrevistas en su proceso de selección.

Un miembro del subcomité de proyecto expresó esta intención en relación con su proceso de selección de ejecutores:

- "Hubo mucha humanidad en el proceso en lo que respecta a los recursos y el acceso al idioma, y creo que en el grupo que elegimos hubo algunas respuestas escritas que no entendimos por completo. [...] Así que, al poder hacer una pregunta de seguimiento o pedir otra versión de algo, hubo una experiencia realmente equitativa y la oportunidad de que la gente se presentara de la forma que le pareciera más convincente. Y eso añadió más tiempo al proceso de selección, pero fue tiempo bien utilizado. [...] Hicimos un gran trabajo al hacernos responsables mutuamente de la integridad del proceso."

Muchos miembros de los subcomités de proyectos y otros agentes del proceso de implementación del NNF expresaron este compromiso constante de que los proyectos de PB repercutan directamente en las comunidades de color con bajos ingresos, que era uno de los objetivos del reglamento del NNF.

El proceso de implementación distribuyó de manera intencionada los recursos entre los grupos comunitarios de formas atípicas para la asignación tradicional de recursos, lo que indica una implementación satisfactoria de los objetivos de los procesos de PB, incluido un gasto público más equitativo y eficaz [p. ej., 2].

E. Oportunidades de colaboración y transparencia entre organismos públicos y miembros de la comunidad

Dos de los tres miembros del personal gubernamental y cuasi-gubernamental que fueron entrevistados mencionaron que su participación en el NNF los había ayudado a entender mejor cómo hacer participar a los miembros de la comunidad en su trabajo desde el principio y con frecuencia. Estos miembros del personal también expresaron que sus experiencias con el NNF les habían servido para decidir cómo llevarían a cabo en el futuro el trabajo de participación comunitaria con su organismo. Un representante de un organismo cuasi-gubernamental consideró que el proceso de implementación del proyecto del NNF era una forma valiosa de que los miembros del subcomité del proyecto conocieran mejor los procesos y plazos de su organismo.

Implementation Committee members and Central Providence Unidos staff noted that working on NNF opened new opportunities to collaborate with agencies, including RIPTA and the Providence Parks Department, and that both organizations respected the PB process and were eager to work on projects.

El reglamento del NNF estableció el objetivo de que la PB sea adoptada por más funcionarios electos y entidades gubernamentales, y estas nuevas colaboraciones representan pasos críticos hacia el aumento de la transparencia y la responsabilidad de los organismos gubernamentales y cuasi-gubernamental es ante los residentes, que también es un objetivo de los procesos de PB, en general [24; p. ej., 27].

2. Los procesos de PB se benefician de un facilitador comunitario flexible y activo que también da prioridad al desarrollo de las capacidades de los participantes.

A. El enfoque intencionado, colaborativo y flexible de Central Providence Unidos

La mayoría de los miembros de los comités y de los ejecutores agradecieron la flexibilidad y apertura del personal de Central Providence Unidos, incluida su disposición a reunirse fuera del horario laboral tradicional (como por las noches y los fines de semana), lo que les permitió a los residentes y a las organizaciones de voluntarios participar mucho más. El personal de Central Providence Unidos también enfocó cada proyecto de forma diferente y lo adaptó a las necesidades de la organización ejecutora y del propio proyecto. Por ejemplo, el personal prestó más apoyo administrativo a algunos ejecutores de proyectos que a otros, en función de las necesidades de cada uno.

Varios miembros de comités y ejecutores valoraron la flexibilidad y el papel centrado en la comunidad que Central Providence Unidos jugó en el proceso de implementación:

- A uno de los ejecutores le gustó poder decidir cómo implementar el programa y cómo lo podía ayudar Central Providence Unidos, lo que generó confianza y una sensación diferente y más positiva que en anteriores relaciones con otras organizaciones.
- Uno de los miembros del subcomité del proyecto expresó que apreciaba el hecho de que el personal de Central Providence Unidos siempre los mantuviera informados, los ayudara a escuchar sus inquietudes, sirviera de enlace eficaz con la ciudad de Providence y considerara prioritaria la voz de la comunidad.
- Un miembro del subcomité del proyecto y miembro de la comunidad valoró el enfoque de Central Providence Unidos en las comunidades: Central Providence Unidos “parecía encajar de forma natural” y era “muy sensible ante las necesidades de la comunidad.”

- Un miembro del subcomité del proyecto y residente de Providence Central señaló: "Lo que me gustó fue que se sintiera como un esfuerzo comunitario en todos los niveles, aunque fuera una organización sin fines de lucro la que dirigiera el trabajo."

Incluso durante este proceso de estudio del caso práctico, después de que el personal de Central Providence Unidos escuchara que muchos miembros de los subcomités querían que hubiera más comunicación sobre el estado de los proyectos, el personal de Central Providence Unidos programó reuniones adicionales entre los subcomités de proyectos y los ejecutores de los proyectos adecuados. Estas reuniones les permitieron a los miembros del subcomité participar de forma más activa en las actualizaciones de los proyectos en curso.

B. Coordinación eficaz para la gestión de proyectos y la toma de decisiones informadas

Muchos entrevistados señalaron que el personal de Central Providence Unidos –Dominique Resendes y Michael Nina– fomentó el diálogo abierto, desempeñó un papel útil y organizó comités con opiniones y trayectorias diversas durante el proceso de implementación. La mayoría de los entrevistados afirmó que el proceso estaba bien organizado y tenía buena comunicación. Para los miembros de comités que hablaban español o que eran nuevos en la participación comunitaria, tener una buena relación con Nina, que habla español e interpretaba entre inglés y español en las reuniones, contribuyó a su percepción positiva de su experiencia con el NNF en general.

Un miembro del comité directivo y de implementación destacó cómo el rol de coordinación del personal de Central Providence Unidos ayudó al comité de implementación a tomar decisiones informadas: "[El personal de Central Providence Unidos] realmente empujó al grupo a hablar de manera más profunda, en lugar de simplemente decir: 'Sí, gran idea, hagámoslo'. Y se preguntaron: 'Muy bien, ¿y qué pasa con la situación X o la situación Y? ¿De dónde sacaremos los recursos?"

Muchos ejecutores y miembros de comités destacaron la importancia de que el personal de Central Providence Unidos sirviera de enlace entre los ejecutores de los organismos públicos y los miembros del subcomité, y apoyara los procesos logísticos.

Contar con un facilitador y enlace activo fue especialmente útil en proyectos de capital que implicaban la colaboración con organismos gubernamentales y cuasi-gubernamental es (baños y paradas de autobús). Estos proyectos tardaron más en implementarse y tuvieron procesos de contratación y obtención de permisos más sólidos, lo que causó frustración entre algunos miembros del comité por el ritmo del cambio burocrático en sus comunidades. El personal de Central Providence Unidos señaló que esta función de enlace entre los subcomités del proyecto y los ejecutores a veces era difícil, ya que tenían que coordinar con varios grupos y transmitir decisiones que ellos no tomaban.

C. Oportunidades para mejorar el desarrollo de habilidades de los miembros del comité

Aunque el papel activo del facilitador de Central Providence Unidos fue percibido de manera positiva entre los entrevistados, algunos miembros del comité de implementación sugirieron que Central Providence Unidos podría haber delegado algunas funciones de coordinación y enlace. Dos miembros del comité de implementación consideraron que un facilitador externo y capacitado habría ayudado a manejar algunos momentos de tensión durante las reuniones. Central Providence Unidos contó con un facilitador externo para algunas reuniones del comité directivo antes de la votación, pero no para las reuniones del comité de implementación. Otro miembro de los comités de implementación y dirección, y residente de Central Providence, señaló que el personal de Central Providence Unidos se encargaba de gran parte de las tareas de enlace entre los ejecutores del proyecto y los comités, y que esto podría haberse delegado para que los miembros de la comunidad participaran más en esa parte del proceso y utilizaran sus habilidades.

Como dijo un residente y miembro del subcomité de proyecto: “Me habría gustado aprender algunas de las habilidades por mí mismo en cuanto a las

habilidades más relacionadas con la gestión de proyectos. [...] Me pregunto qué otras habilidades eran desconocidas y podrían haberse aprovechado. Sabían que había sido director de una escuela y que soy entrenador. ¿Podría esto haber dado lugar a una iniciativa de educación que me permitiera ofrecer entrenamiento individual para la gente de forma gratuita? Me pregunto de qué otra forma podría utilizarse nuestros conocimientos."

Estas opiniones demostraron que muchos miembros de comités estaban entusiasmados por aprender más sobre el proceso de implementación del NNF, desarrollar sus propias habilidades y contribuir con habilidades que ya tenían antes del proceso.

Algunos miembros del comité y ejecutores consideraron que sus habilidades podrían haberse aprovechado mejor y que podrían haber contribuido más al proceso de implementación.

Estas percepciones de los implicados en la implementación de proyectos del NNF ayudan a abordar una brecha en la investigación sobre la PB en Rhode Island en torno a ejemplos concretos de cómo un facilitador de PB no gubernamental como Central Providence Unidos puede apoyar la implementación exitosa de proyectos y centrar el liderazgo de la comunidad.

3. Consideraciones para futuros procesos de PB

A. Deseo de tener procesos sostenidos de PB con fondos públicos y gestión comunitaria

A lo largo de todo el proceso del NNF, en la evaluación del RIDOH y a través de estas entrevistas, quienes participaron en el NNF expresaron de manera contundente el deseo de tener más procesos de PB para continuar financiando estos proyectos y otras prioridades de la comunidad. Muchos de los entrevistados manifestaron que tener fondos públicos adicionales es crucial para la sostenibilidad de los proyectos.

Un miembro del comité de implementación y residente en Providence Central habló de la necesidad de obtener financiación adicional y más consistente para alcanzar los objetivos del reglamento del NNF: "La financiación no fue suficiente. Podría convertirse en algo más rutinario [...]. Ahora la gente se está acostumbrando al proceso, y va a animar a más gente a participar."

Aunque muchos expresaron su interés por contar con fondos públicos adicionales para los procesos de PB, los miembros de los comités y los ejecutores que no trabajaban para entidades gubernamentales y cuasi-gubernamental es mostraron un gran escepticismo ante la posibilidad de que el gobierno local avanzara en los proyectos con la misma celeridad, centrándose en las comunidades implicadas, la flexibilidad con los horarios de las reuniones y la prioridad en las organizaciones de base como una organización sin fines de lucro.

Uno de los ejecutores del programa expresó la misma opinión que se escuchó en la mayoría de las entrevistas: "Si la ciudad hubiera dirigido el proceso, podría haber sido más burocrático, con más trámites de aprobación y plazos posiblemente más largos." Las organizaciones sin fines de lucro suelen tener un enfoque más impulsado por la comunidad, flexible y directo, lo que ayudó a que este proceso sea fluido e interesante."

Los proyectos de capital, como la expansión del acceso a los baños en parques y la mejora de las paradas de autobús, sí tomaron más tiempo y se necesitó cumplir con los procedimientos gubernamentales, lo que causó frustración. En cuanto al proyecto de paradas de autobús, el personal de Central Providence Unidos señaló que el personal de RIPTA tuvo que dedicar tiempo a generar confianza con el subcomité, lo que, según la opinión del personal, mejoró la experiencia del proyecto.

Algo curioso fue que, en el caso de estos proyectos de capital, un representante de un organismo público, miembro del subcomité y participante en la fase de desarrollo del proyecto, opinó que el proceso habría sido más fluido y claro si

la ciudad hubiera estado al frente: "Si hubiera sido la ciudad la que lideraba el proyecto, es probable que se hubiera colaborado antes con los organismos que conceden los permisos y con los equipos de mantenimiento para garantizar la viabilidad desde el principio. Si bien el modelo participativo es valioso por la participación de la comunidad, los procesos liderados por la ciudad suelen tener caminos más claros para el cumplimiento normativo y la planificación de la sostenibilidad a largo plazo."

Algunas evaluaciones de PB muestran que la PB aumenta la confianza del público en el gobierno y el compromiso en instancias tradicionales de participación ciudadana [p. ej., 18-19]. Sin embargo, las opiniones de muchos miembros de comités y la desconfianza hacia el gobierno local sugieren que el fortalecimiento de la confianza entre los miembros de la comunidad y el gobierno local puede requerir más que un proceso de PB. Si las ciudades dirigieran un proceso de presupuesto participativo o si participaran organismos gubernamentales o cuasi-gubernamental es, tendrían que enfrentarse a este escepticismo hacia el gobierno local y equilibrar la participación de la comunidad con los procedimientos de concesión de permisos y contratación.

B. Conseguir el apoyo y el compromiso de los funcionarios públicos

Un objetivo en el reglamento del NNF era obtener el compromiso del gobierno más allá de las elecciones: "El proceso de PB hará que comience un cambio en la dinámica entre los funcionarios electos y los barrios de Central Providence, para que aumente su disponibilidad y rendición de cuentas hacia los residentes fuera de los años de elecciones." [24] Parcialmente, esto tuvo éxito: los funcionarios electos se comprometieron más con el personal de Central Providence Unidos; por ejemplo, se invitó al personal de Central Providence Unidos a reuniones con funcionarios electos y estos asistieron a eventos comunitarios relacionados con la PB. Sin embargo, hubo una interacción limitada entre funcionarios públicos y miembros de los comités por fuera de los eventos. Por ejemplo, un miembro del subcomité de proyecto manifestó que la participación de los funcionarios públicos era limitada: "Creo que la única vez que participó un funcionario público fue cuando nos daban las gracias."

De estas conversaciones se desprende que, aunque los miembros de los comités aprecian la presencia de los funcionarios electos en los eventos, desean tener más oportunidades de colaborar con ellos para influir en la distribución de recursos y cambiar las condiciones de sus comunidades. Elaborar una estrategia para comprometer a los funcionarios electos en la PB y abordar sus preocupaciones puede facilitar procesos de PB más sostenidos y habituales.

C. Planificación y viabilidad de la implementación

Mediante estas entrevistas, los miembros de comités, los ejecutores y el personal de Central Providence Unidos destacaron la importancia de tener en cuenta la implementación durante el desarrollo de la propuesta.

En cuanto a los proyectos de capital, los miembros de subcomités y el personal de Unidos sintieron una falta de claridad sobre la viabilidad por parte de los socios del organismo durante el proceso de implementación del proyecto, y el personal cree que, contar con pautas más claras sobre la viabilidad con anterioridad, incluso durante el proceso de desarrollo de la propuesta, habría agilizado su trabajo.

Además, los futuros procesos de PB podrían beneficiarse de ultimar antes los detalles relacionados con la viabilidad económica, el pago y el reembolso, y los procesos de evaluación. Por ejemplo, para el proyecto de las bicicletas, Chad Brown Alumni Association compró las bicicletas en Walmart porque eran las más baratas. Al reflexionar sobre el proceso de implementación del NNF, el personal de Central Providence Unidos reconoció que les hubiera gustado obtener presupuestos de socios locales para las nuevas bicicletas, de modo que comprarlas de manera local hubiera sido más realista.

El personal también señaló que gestionar ocho proyectos era demasiado para ellos y que creen que tener menos proyectos para gestionar hubiera sido más factible. Es importante que los proyectos de presupuesto participativo incluyan presupuestos operativos para las organizaciones gestoras. Los coordinadores del personal de Central Providence Unidos estimaron que dos miembros del personal a tiempo completo dedicaron el 70 % de su tiempo al NNF en la fase previa a la implementación del proyecto y el 40 % de su tiempo al NNF durante dicha fase. Además, Central Providence Unidos tuvo que presupuestar los estipendios de los participantes, las impresiones, la interpretación, los refrigerios y otros gastos operativos. Es probable que la escala del proceso de PB afecte el tamaño de los futuros presupuestos de operaciones de PB, pero es importante garantizar que las organizaciones gestoras tengan acceso a fondos para aplicar con éxito la PB.

D. Mayor contexto y comunicación transparente

Los miembros de comités y los ejecutores querían obtener más información de Central Providence Unidos sobre el proceso del NNF en general, los tiempos y el futuro del proceso.

Si bien los ejecutores señalaron que el personal de Unidos era muy accesible, un par de ellos expresaron que los hubiera beneficiado tener expectativas más claras de antemano sobre las necesidades de evaluación, y que el reembolso podría haber sido más rápido.

Un miembro del subcomité del proyecto opinó que también era necesario mejorar la comunicación sobre el proceso del NNF de manera externa mediante habilidades de narración de historias. A menudo, los miembros de los comités y los ejecutores solo entendían las partes del NNF en las que participaban y tenían poco contexto sobre otros proyectos o sobre cómo encajaba su trabajo en la estructura general del NNF. Uno de los objetivos del NNF era el siguiente: "El proceso de PB y la implementación de los proyectos seleccionados por la comunidad se llevarán a cabo de forma transparente, lo que significa que habrá una comunicación habitual sobre las actualizaciones del proceso y el estado de la implementación" [24]. El personal de Unidos enviaba actualizaciones por correo electrónico periódicamente, pero el hecho de que tantos miembros de comités no estuvieran al tanto de ello indica que la comunicación no llegaba con eficacia a las partes interesadas. En futuros procesos de PB, debería considerarse la manera de comunicar el contexto y las actualizaciones sobre la implementación con más eficacia a las partes interesadas.

Limitaciones

No cabe duda de que de este análisis se pueden extraer lecciones aplicables a otros lugares; sin embargo, este análisis es específico para este proceso de presupuesto participativo y las personas que formaron parte. Como ocurre con muchos análisis en formato de entrevista, el proceso de entrevistas y su análisis están sujetos a los sesgos de los entrevistadores sobre qué preguntas y citas incluir o excluir. Gran parte de los datos fueron autodeclarados, lo que crea la posibilidad de un sesgo de deseabilidad social. Además, aunque los entrevistadores le hicieron preguntas a la mayoría de los miembros de los comités y a los encargados de la implementación, no pudieron entrevistar ni obtener información de todas las personas implicadas en el proceso de implementación. Esto puede representar un sesgo de selección en el sentido de que los que participaron más en el proceso de entrevistas tuvieron una experiencia más positiva.

I Went Walking
Sue Williams
Julie Vivas

CANOPY CREW

Conclusión

Este caso práctico es el primero que se centra en la implementación de proyectos ganadores en un proceso de presupuesto participativo en Rhode Island. Todos los proyectos, excepto uno, se han implementado por completo y han cumplido sus objetivos iniciales; el último de ellos se implementará a fines de 2025. Muchos de los participantes de los proyectos opinaban sobre estos de manera favorable, ganaron habilidades y, en algunos casos, desearon que se expandan los proyectos. Los proyectos programáticos que comunicaron datos de encuestas demostraron que la mayoría de los participantes eran personas de color, con lo que se alcanzó uno de los objetivos del NNF.

Las entrevistas y los resultados de las encuestas demostraron que la fase de implementación del proyecto del NNF y el proceso en general cumplieron con éxito muchos de sus objetivos iniciales del reglamento, especialmente en lo que se refiere a hacer énfasis en la inclusividad y la transparencia. El proceso de implementación apoyó la creación de comunidad, la unión de diversas perspectivas en un objetivo en común y una distribución de recursos más equitativa.

Los líderes residentes más nuevos manifestaron que aumentaron la confianza en sí mismos y su capacidad de liderazgo, y algunos organismos se mostraron más dispuestos a hacer participar antes y con más frecuencia a los miembros de la comunidad. Incluso los miembros de comités que no creían haber adquirido habilidades explícitas manifestaron su optimismo en que, en Providence, puedan tener éxito procesos de asignación de recursos más equitativos y centrados en la comunidad. Los miembros de comités y los ejecutores valoraron el papel activo de coordinación desempeñado por Central Providence Unidos, aunque algunos miembros de comités deseaban tener más oportunidades para el desarrollo de las capacidades de los participantes y el aprovechamiento de sus conocimientos existentes.

Los participantes del NNF, los miembros de comités y los ejecutores pidieron sistemáticamente que los gobiernos municipales y estatales de Rhode Island financiaran más iniciativas del presupuesto participativo. Uno de los objetivos del reglamento era ver más oportunidades de PB y más compromiso y responsabilidad por parte de los líderes electos, y muchos de los entrevistados consideraban que estos objetivos aún no se habían cumplido.

Muchas ciudades fuera de Rhode Island financian procesos anuales de PB. Definitivamente, los habitantes de Providence y Rhode Island desean aplicar los aprendizajes del NNF para lograr procesos de PB más consistentes y oportunidades para centrar de forma significativa el liderazgo comunitario en la toma de decisiones. Por ejemplo, el comité de implementación señaló que le gustaría que el ayuntamiento de Providence destinara parte de sus fondos a los procesos de PB.

Este caso práctico demuestra que, además de decidir asignar fondos a los procesos de PB, es importante que los responsables de la formulación de políticas consideren cómo se diseñan y gestionan los procesos de PB para lograr objetivos de inclusividad, transparencia y deliberación desde el desarrollo del proyecto hasta su implementación.

References

1. Central Providence Unidos. (2025). Mapa de ruta de Central Providence. https://centralprovidenceunidos.org/roadmap-sections/our-north-stars/power/

2. Participatory Budgeting Project. (s.f.). ¿Qué es PB? https://www.participatorybudgeting.org/about-pb/#what-is-pb

3. Local Government Association. (s.f.). Caso práctico: Porto Alegre, Brazil. https://www.local.gov.uk/case-studies/case-study-porto-alegre-brazil

4. Gordon, V., Osgood, Jr., J. L., y Boden, D. (2016). Participatory budgeting in the United States: A guide for local governments (Presupuesto participativo en los Estados Unidos: Una guía para los gobiernos locales) (1ra ed.). Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315535296

5. Hagelskamp, C., Rinehart, C., Silliman, R., y Schleifer, D. (2016). Public spending, by the people: Participatory budgeting in the United States and Canada in 2014–15 (Gasto público, por el pueblo: Presupuesto participativo en Estados Unidos y Canadá en 2014-15). Public Agenda. https://publicagenda.org/wp-content/uploads/PublicSpendingByThePeople_PublicAgenda_2016.pdf

6. Ciudad de Boston. (s.f.). Ideas in Action (Ideas en acción). https://participate.boston.gov/page/about

7. Ciudad de Boston. (s.f.). Presupuesto participativo. https://www.boston.gov/departments/participatory-budgeting

8. Ciudad de Boston. (s.f.). Youth Lead the Change. https://www.boston.gov/departments/youth-engagement-and-advancement/youth-lead-change

9. Ciudad de Cambridge. (s.f.). Presupuesto participativo. https://www.cambridgema.gov/participatorybudgeting

10. Ayuntamiento de la ciudad de Nueva York. (2025) Presupuesto participativo. https://council.nyc.gov/pb/

11. Ciudad de Nueva York. Acerca de The People's Money. https://www.nyc.gov/site/civicengagement/our-programs/participatory-budgeting.page.

12. Hartford Decide$. (s.f.). Proyectos ganadores: 7.º año. https://www.hartforddecides.org/copy-of-year-6

13. Breen, T. (30 de agosto de 2019). Who decides how to spend $20k on a neighborhood (Quién decide cómo gastar $20,000 en un barrio). New Haven Independent.

14. Gilman, H. R. (26 de junio de 2014). What happened when the city of Boston asked teenagers for help spending $1 million (Qué ocurrió cuando la ciudad de Boston les pidió ayuda a los adolescentes para gastar $1 millón). Next City. https://nextcity.org/urbanist-news/boston-young-people-participatory-budgeting-winners-youth-lead-change

15. Lehrer-Small, A. (12 de octubre de 2024). Students got $10K to upgrade their school. It drove a 'wave of democracy' (Los estudiantes recibieron $10,000 para mejorar su escuela. Esto impulsó una "ola de democracia"). The Current. https://thecurrentga.org/2024/10/12/students-got-10k-to-upgrade-their-school-it-drove-a-wave-of-democracy/

16. National Low Income Housing Coalition. (15 de mayo de 2023). New Census Data Reveal Voter Turnout Disparities in 2022 Midterm Elections (Nuevos datos del censo revelan disparidades en la participación electoral en las elecciones de mitad de mandato de 2022). https://nlihc.org/resource/new-census-data-reveal-voter-turnout-disparities-2022-midterm-elections#:~:text=Share,with%20household%20incomes%20below%20$20%2C000.

17. McElwee, S. (7 de enero de 2015). The income gap at the polls (La brecha salarial en las elecciones). Politico Magazine. https://www.politico.com/magazine/story/2015/01/income-gap-at-the-polls-113997/

18. Johnson, C., Carlson, H. J., y Reynolds, S. (2023). Testing the participation hypothesis: Evidence from participatory budgeting (Comprobación de la hipótesis de la participación: Pruebas del presupuesto participativo). Political Behavior, 45(1), 3-32. https://doi.org/10.1007/s11109-021-09679-w

19. Baiocchi, G., y Ganuza, E. (2014). Participatory budgeting as if emancipation mattered (Presupuesto participativo como si la emancipación importara). Politics & Society, 42(1), 29-50. https://doi.org/10.1177/0032329213512978

20. Bittle B. B. (2022). Sharing Power to Improve Population Health: Participatory Budgeting and Policy Making (Compartir el poder para mejorar la salud de la población: Elaboración participativa de presupuestos y políticas). Journal of public health management and practice: JPHMP, 28(4 Suppl 4), S143–S150. https://doi.org/10.1097/PHH.0000000000001484

21. Hagelskamp, C., Schleifer, D., Rinehart, C., y Silliman, R. (2018). Participatory Budgeting: Could It Diminish Health Disparities in the United States? (Presupuesto participativo: ¿Podría reducir las disparidades de salud en los Estados Unidos?). Journal of urban health: bulletin of the New York Academy of Medicine, 95(5), 766–771. https://doi.org/10.1007/s11524-018-0249-3

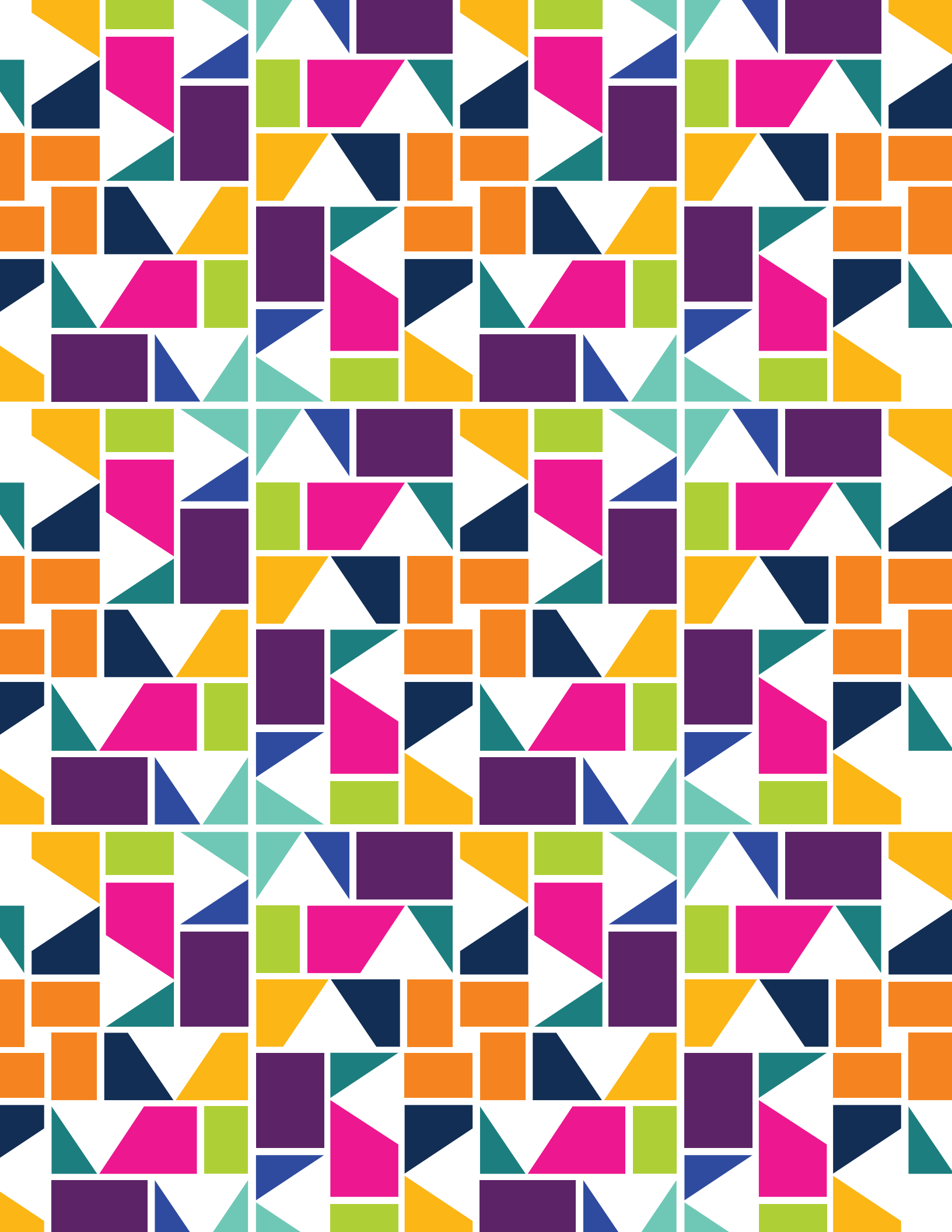
22. Oficina Ejecutiva de Salud y Servicios Humanos de Rhode Island. (2020). Health system transformation project: Social determinants of health investment strategy (Proyecto de transformación del sistema de salud: Estrategia de inversión en los determinantes sociales de la salud). https://eohhs.ri.gov/sites/g/files/xkgbur226/files/2021-09/hstp-social-determinants-of-health-investment-strategy_final.pdf

23. Departamento de Salud de Rhode Island. (2024). Participatory budgeting: A health systems transformation project initiative (Presupuesto participativo: Una iniciativa del proyecto de transformación de los sistemas de salud). https://health.ri.gov/sites/g/files/xkgbur1006/files/publications/annualreports/participatory-budgeting-report-2024.pdf

24. One Neighborhood Builders. (2022). Nine Neighborhood Fund participatory budgeting: Central Providence Opportunities health equity zone rulebook (Presupuesto participativo del Fondo de los Nueve Barrios: reglamento de la Zona de Equidad en Salud de Central Providence Opportunities). https://ccphealth.org/wp-content/uploads/2023/06/ONE-NB-PB-HEZ-Rulebook.pdf

25. Bartocci, L., Grossi, G., Mauro, S. G., y Ebdon, C. (2022). The journey of participatory budgeting: A systematic literature review and future research directions (El camino del presupuesto participativo: Una revisión bibliográfica sistemática y futuras pautas de investigación). International Review of Administrative Sciences, 89(3), 757-774. https://doi.org/10.1177/00208523221078938

26. DecideRI. (2023). Nine Neighborhood Fund: Central Providence Opportunities 02908-02909. https://decideri.org/processes/cpo/f/28/

27. Wampler, B. (2012). Participatory budgeting: Core principles and key impacts (Presupuesto participativo: Principios básicos e impactos clave). Journal of Public Deliberation, 8(2), Artículo 12. https://www.publicdeliberation.net/jpd/vol8/iss2/art12

28. Abbasov, R. (23 de febrero de 2025). The role of participatory budgeting in enhancing citizen engagement: A comprehensive analysis (El papel del presupuesto participativo en la mejora de la participación ciudadana: Un análisis exhaustivo). DOI: 10.17632/ph2xy7nhmc.1. https://ssrn.com/abstract=5150297